

Informe Estudio de las Percepciones de las organizaciones de la Sociedad Civil sobre el Sistema de Administración de Justicia, la Independencia del Poder Judicial y la Reforma de la Justicia

Elaborado por: Equipo Vargas de Investigación Social

Dirigido por: Tahira Vargas

Para: Fundación Institucionalidad y Justicia, FINJUS

Mayo 2004

| | |
|---|-----------|
| <u>INTRODUCCIÓN</u> | 3 |
| <u>OBJETIVOS</u> | 3 |
| <u>PERCEPCIONES SOBRE LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA JUSTICIA DOMINICANA.</u> | 7 |
| PERCEPCIONES POSITIVAS. | 8 |
| PERCEPCIONES NEGATIVAS. | 11 |
| <u>SECTORES/INSTITUCIONES RESPONSABLES DE LA JUSTICIA</u> | 17 |
| <u>ORGANISMOS QUE COMPONEN EL PODER JUDICIAL.</u> | 18 |
| <u>CARÁCTER DE INDEPENDENCIA DEL PODER JUDICIAL.</u> | 21 |
| RAZONES DE LAS PERCEPCIONES DEL PODER JUDICIAL COMO NO-INDEPENDIENTE. | 22 |
| RAZONES DE LAS PERCEPCIONES DE PRESENCIA DE INDEPENDENCIA DEL PODER JUDICIAL. | 25 |
| ACCIONES QUE EVIDENCIAN O NO QUE EL PODER JUDICIAL ES INDEPENDIENTE. | 26 |
| <u>PERCEPCIONES SOBRE LA REFORMA DE LA JUSTICIA.</u> | 29 |
| IDENTIFICACIÓN DE LA NECESIDAD DE LA REFORMA DE LA JUSTICIA. | 29 |
| RAZONES QUE SUSTENTAN LA NO NECESIDAD DE UNA REFORMA DESDE LAS PERCEPCIONES DE LOS SECTORES ENTREVISTADOS. | 33 |
| SIGNIFICADOS DE LA REFORMA DE LA JUSTICIA PARA LOS SECTORES ENTREVISTADOS. | 33 |
| ACCIONES QUE IMPLICAN UNA REFORMA DEL PODER JUDICIAL DESDE LAS PERCEPCIONES DE LOS SECTORES ENTREVISTADOS. | 36 |
| ORGANOS/ INSTITUCIONES DEL PODER JUDICIAL QUE DEBEN REFORMARSE SEGÚN LAS PERCEPCIONES DE LOS SECTORES ENTREVISTADOS. | 43 |
| <u>ORGANIZACIONES E INSTITUCIONES QUE ESTÁN TRABAJANDO/COLABORANDO PARA RESOLVER PROBLEMAS RELACIONADOS CON LA JUSTICIA SEGÚN PERCEPCIONES DE ACTORES ENTREVISTADOS.</u> | 45 |
| ANÁLISIS DE TEMA EMERGENTE DE ESTE CAPÍTULO. CONFUSIONES Y AMBIGÜEDADES CON RELACIÓN AL CONCEPTO DE SOCIEDAD CIVIL. | 45 |
| ACCIONES RELACIONADAS CON LA JUSTICIA REALIZADAS POR LAS ORGANIZACIONES E INSTITUCIONES DESDE LAS PERCEPCIONES DE ACTORES ENTREVISTADOS(AS). | 46 |
| CONCLUSIONES GENERALES. | 48 |
| RECOMENDACIONES. | 53 |

Introducción

El estudio que estamos presentando refleja las percepciones de las organizaciones de la Sociedad Civil sobre la Independencia del Poder Judicial, los procesos de Reforma Judicial y el Sistema de Administración de Justicia en sentido general.

Con este estudio logramos identificar los significados que la Sociedad Civil asocia a la Independencia del Poder Judicial y a los demás operadores del sistema y como percibe la situación de la justicia desde su condición o no de independencia respecto a otros actores como el poder político o la influencia de los grupos económicos .

Igualmente hemos obtenido información sobre cómo percibe la Sociedad Civil la Reforma de la Justicia , que significa para las organizaciones de la sociedad civil los procesos de transformación llevados a cabo y que acciones identifica como necesarias para una Reforma de la Justicia.

El estudio que estamos presentando se realizó en 7 ciudades del país , Santiago, San Francisco de Macorís , Montecristi, Barahona, San Pedro de Macorís , la Vega y Santo Domingo.

Creemos que este estudio ofrece a la Fundación Institucionalidad y Justicia herramientas conceptuales dentro de una línea de base sobre la Reforma y la Independencia de la Justicia para procesos de intervención en estos temas de cara a los diversos sectores de la sociedad civil.

Igualmente aporta los elementos necesarios para nuevas propuestas desde la sociedad organizada en procura y demanda del relanzamiento del sector justicia y de la elaboración un plan de acción en ese sentido.

Objetivos

- Obtener información sólida, consistente y cualificada sobre la reforma e independencia del Poder Judicial y de los demás actores del sistema, de acuerdo con la visión de los sujetos organizados de las distintas regiones del país.
- Identificar las percepciones de la sociedad civil sobre la reforma y la independencia judicial en el país.
- Establecer los ítems asociados a la reforma e independencia judicial por la sociedad civil en el país.
- Analizar los significados asociados a la reforma y la independencia judicial por la sociedad civil en el ámbito nacional.
- Identificar líneas estratégicas para el trabajo con actores organizados a nivel nacional sobre la reforma y la independencia judicial.

.Enfoque Metodológico.

El estudio que estamos presentando estuvo sustentado en el enfoque cualitativo de investigación. El enfoque cualitativo permitió la identificación de los distintos puntos de vista de los actores, sus representaciones y significados con relación a los temas que se abordaron.

El uso de las técnicas cualitativas ofreció una perspectiva comprensiva y de conjunto en lo referente al sistema de administración de justicia y el proceso de reforma.

El uso de métodos cualitativos permitió entrar en un tipo de investigación abierta a las conjeturas subjetivas, y donde se vislumbraron las problemáticas desde los distintos sujetos que son entrevistados.

En un estudio cualitativo se puede identificar las contradicciones, la heterogeneidad y la diversidad de percepciones y prácticas presentes en los actores y en su relación con la justicia.

Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

Las técnicas que se aplicaron fueron las siguientes:

Entrevistas a profundidad

Las entrevistas a profundidad se aplicaron a dirigentes de las distintas organizaciones e instituciones de la sociedad civil en las distintas ciudades seleccionadas.

Dentro de lo que se plantea como Sociedad civil están las organizaciones relacionadas con los sectores:

- Empresarios. Grupos empresariales
- Gremios Profesionales
- Iglesias
- Ong's
- Clubes de Rotarios y de Leones
- Organizaciones comunitarias.

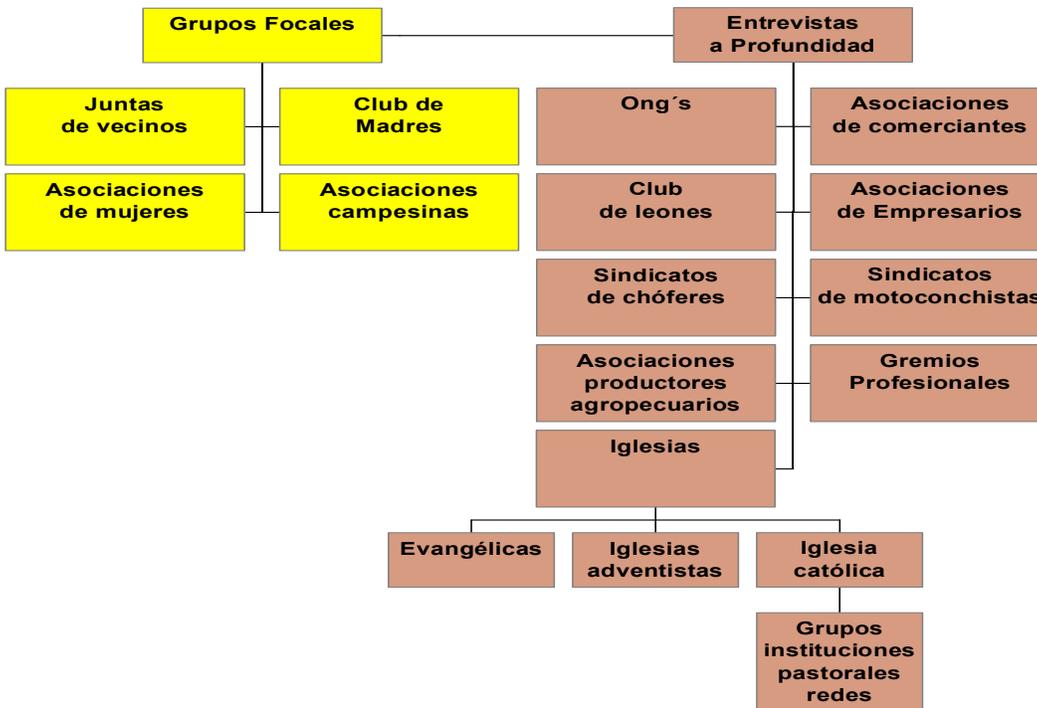
Grupos Focales. Los grupos focales son técnicas cualitativas de investigación que permite a través de la discusión recoger la diversidad de percepciones, conceptos, significaciones que tienen los distintos grupos sobre los temas . Los grupos focales se realizaron con distintas organizaciones comunitarias en las distintas ciudades.

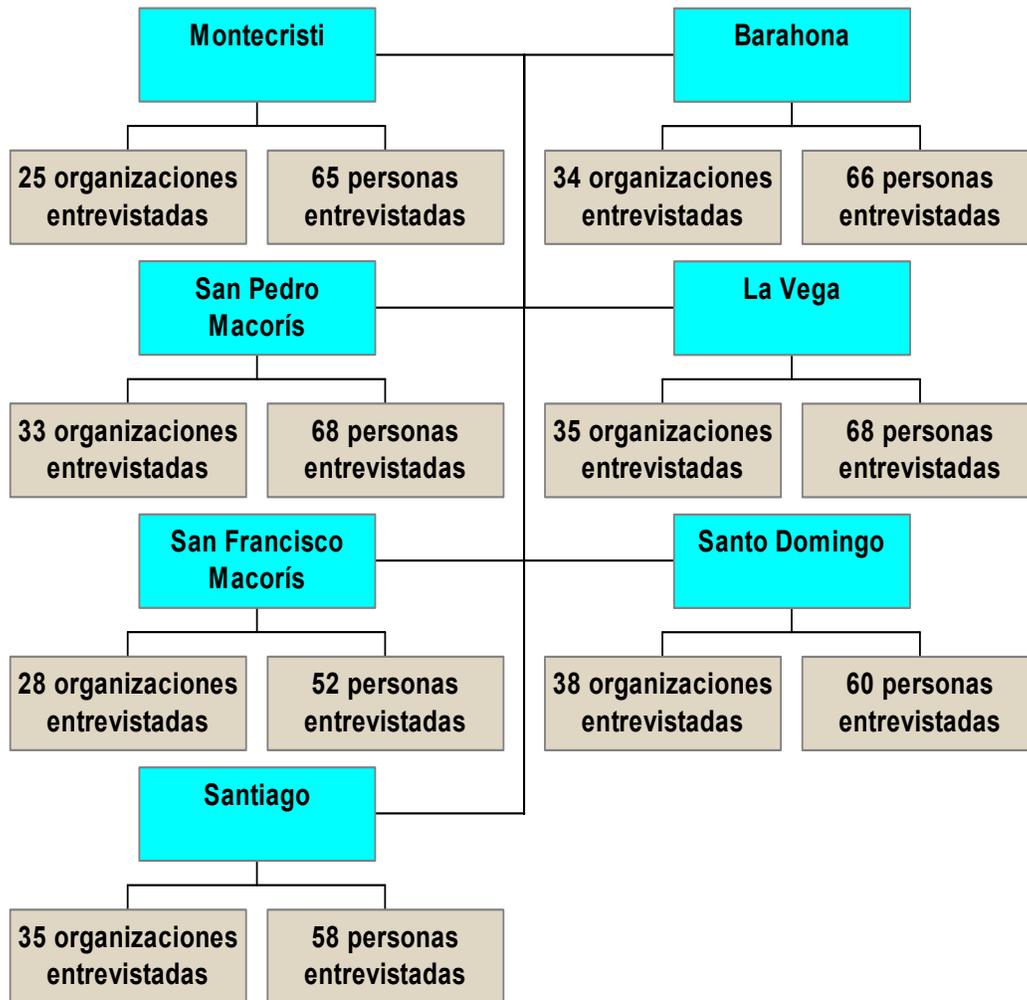
Las ciudades a continuación son los lugares donde se aplicaron entrevistas a profundidad a sectores de la sociedad civil y grupos focales:

- Región Suroeste.
 - i. Barahona
- Región Este.
 - ii. San Pedro de Macorís

- Región Cibao Central.
 - iii. Santiago
 - iv. La Vega
- Línea Fronteriza
 - v. Montecristi
- Región Cibao Occidental.:
 - vi. Duarte- San Francisco Macorís
- Distrito Nacional.
 - vii. Santo Domingo Oeste. Alcarrizos, Herrera.
 - viii. Santo Domingo Este. Los Mina
 - ix. Santo Domingo Metropolitano. Gualey, Guachupita, Los Guandules y Cristo Rey.

Se realizaron en total unos 14 grupos focales donde participaron entre 10—12 organizaciones comunitarias de las distintas provincias.





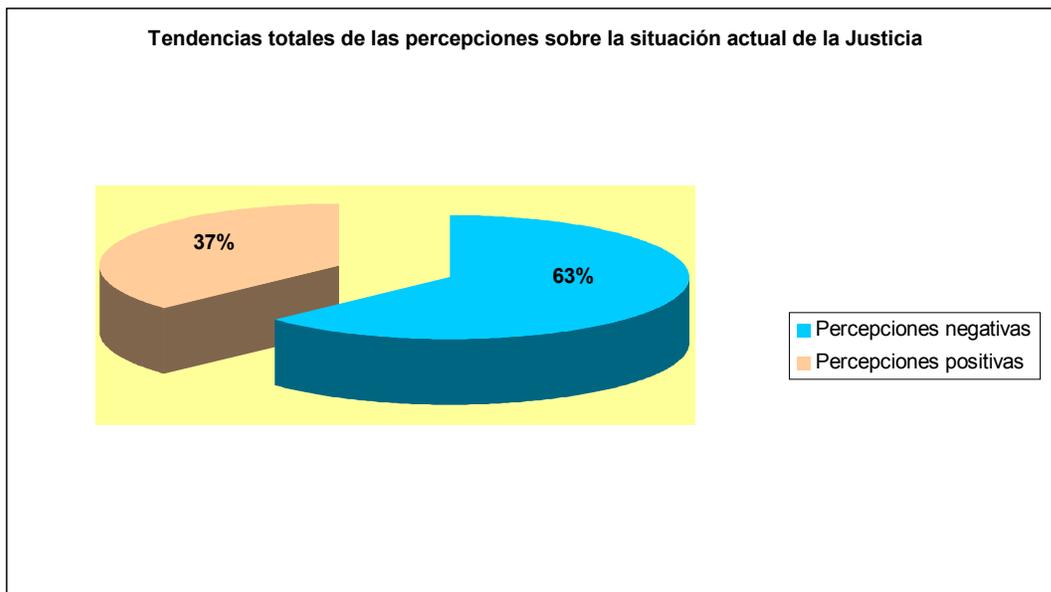
TOTAL ORGANIZACIONES ENTREVISTADAS: 228 Organizaciones

TOTAL PERSONAS ENTREVISTADAS: 437 Personas.

Percepciones sobre la Situación Actual de la Justicia Dominicana.

Las percepciones de los distintos actores de la sociedad civil entrevistados en las diferentes provincias tiende a ser muy negativa sobre la situación actual del Poder Judicial y del Sistema de Administración de Justicia Dominicana.

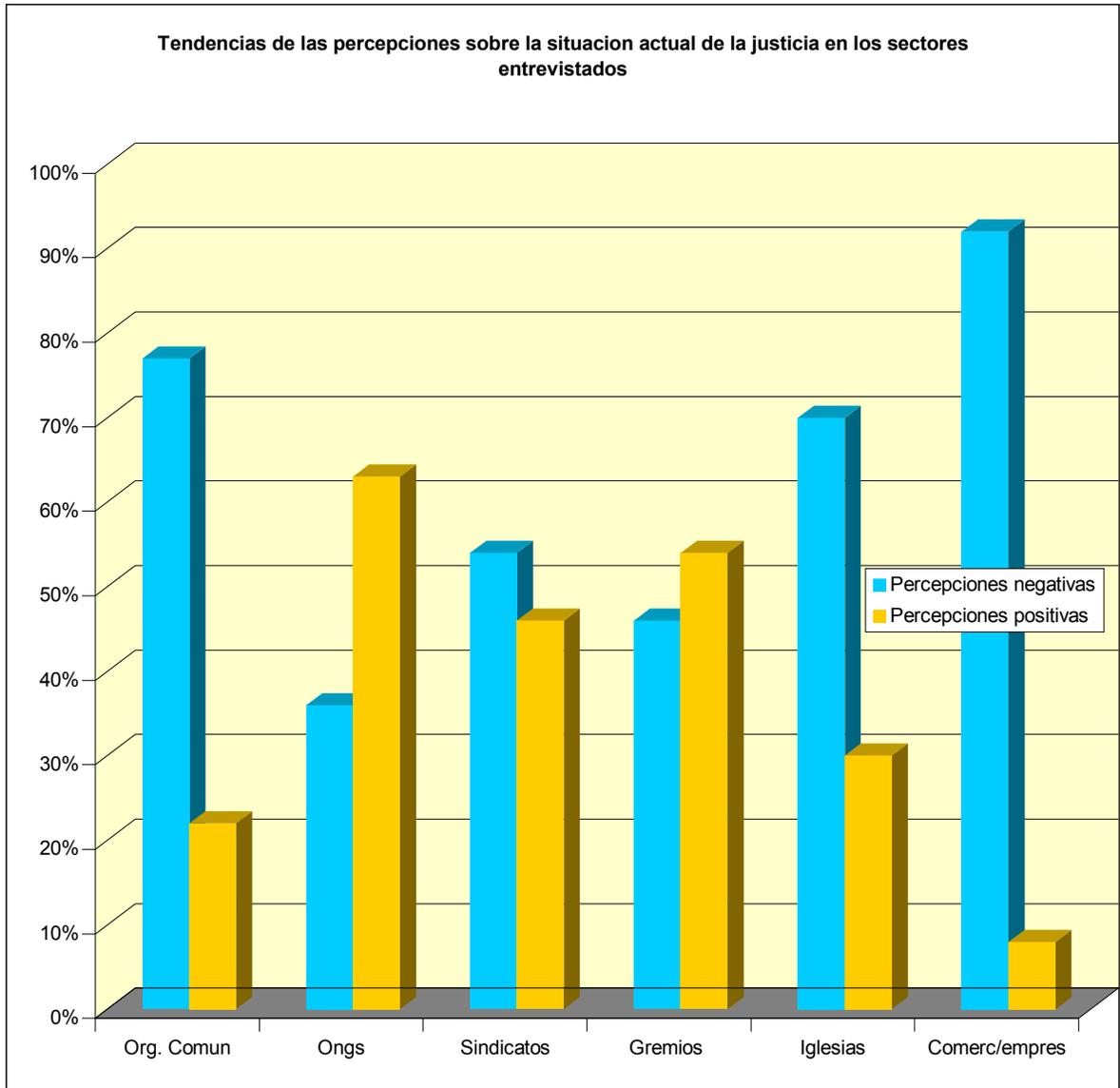
El análisis cualitativo de estas percepciones lo presentaremos más adelante, pero como una aproximación cuantitativa de una agrupación de lo expresado encontramos que son en un 63% percepciones negativas y en un 37% percepciones positivas.



En casi todos los sectores aparecen percepciones positivas y negativas, pero hay sectores donde la proporción de percepciones negativas es significativamente mucho mayor que en otros.

Así tenemos que los comerciantes y empresarios encabezan la lista de las percepciones negativas donde del total de empresarios y comerciantes entrevistados en las distintas provincias un 92% valoró la situación actual de la justicia dominicana negativamente, seguido por las organizaciones comunitarias cuya valoración se agrupa en un 77%, las iglesias con un 70% y los sindicatos con un 54%.

Sin embargo las ong's fueron las instituciones que presentaron mayor proporción de valoraciones positivas hacia la situación actual de la justicia, en donde encontramos que del total de ong's entrevistadas un 63% establece valoraciones positivas y un 36% negativas seguidas por los gremios profesionales quienes tienen un 54% de valoraciones positivas y un 46% de valoraciones negativas.



La presencia de percepciones positivas en las Ong's tiene como posibles explicaciones las siguientes :

- a) La interrelación con el Sector Justicia por la Mayoría de las ong's entrevistadas
- b) Información sobre procesos internos del sector justicia
- c) Expectativas y demandas distintas con relación al sector justicia por sus vínculos.

Percepciones Positivas.

Encontramos una serie de percepciones positivas sobre el funcionamiento actual del Sistema de Administración de Justicia. En algunos casos se refiere a la vision sobre el Poder Judicial, en los demas casos en lo concerniente a otros operadores del sistema.

De acuerdo con lo externado por las personas entrevistadas hemos agrupado en cinco dimensiones dichas percepciones que son las siguientes:

- a) Identificación de Cambios en el Sector Justicia
- b) Identificación de un procesos de Reforma en la Justicia
- c) Elementos de Seguridad Ciudadana
- d) Cualidades personales del Presidente de la Suprema Corte de Justicia
- e) Percepciones de cambios en la Policía Nacional.

Estas dimensiones tienen una serie de elementos que fueron destacados que detallaremos a continuación:

a) Identificación de cambios en el sector Justicia.

La identificación de cambios en el sector justicia y básicamente en lo que se refiere al Poder Judicial, se infiere desde el señalamiento de los siguientes elementos:

- Cambios en la justicia en sentido general
- Modernización de la justicia
- Mayor eficiencia en el Poder Judicial

Cambios en la justicia en sentido general.

“Creemos que la justicia dominicana en sentido general ha experimentado un gran cambio”. La identificación de cambios en la justicia por algunos sectores entrevistados no hace referencia a elementos específicos sino en sentido general.. Esta percepción de cambio en la justicia y de proceso de avance tiene mucho peso en distintos sectores entrevistados en algunas provincias. Sobre todo en Sindicatos, gremios profesionales, Ong’s y algunos comerciantes. Vale la pena recordar el desprestigio en que se encontraba el Poder Judicial antes de iniciarse el proceso de Reforma y el impacto que significó en la opinión pública el proceso de fortalecimiento institucional de la Judicatura. Igualmente es preocupante la ausencia de elementos específicos a resaltar dentro de esos cambios por parte de los entrevistados o su incapacidad de identificarlos

Modernización de la Justicia . “ La Justicia se ha modernizado y cambiado aunque no de forma total”. Este elemento lo destacan organizaciones comunitarias.

Mayor eficiencia del poder judicial. Hemos establecido la categoría de eficiencia del poder judicial donde agrupamos las siguientes dimensiones establecidas por instituciones entrevistadas :

- Disminución de la Mora Judicial. “Se conocen más casos en menos tiempo”.
- Mejoramiento de la legalidad-formalidad. “La justicia dominicana ha mejorado desde la formalidad, la legalidad”.
- Mejoramiento de los servicios. Esta dimensión aparece en sentido general.

Estos aspectos de eficiencia de la justicia son destacados únicamente por ong’s.

b) Identificación de procesos de Mejoramiento en la Justicia

En los elementos positivos que destacan algunos actores se plasma la identificación de algunos procesos de mejoramiento de la justicia como son:

- Proceso creciente de mejoramiento
- Inamovilidad de los jueces
- Capacitación de los Jueces
- Organización del Sistema Judicial
- Flujo de información sobre los procesos en el sector justicia.

Presencia de un proceso creciente de mejoramiento de la Justicia . “La justicia dominicana está mejorando”. El mejoramiento de la justicia no se explicita ni se especifican aspectos o dimensiones, sino que se plantea en forma general. Este elemento lo plantean : ong’s, organizaciones comunitarias, gremios profesionales e iglesias.

Inamovilidad de los jueces. La inamovilidad de los Jueces es uno de los elementos principales de la carrera judicial y esta a su vez el soporte fundamental de la independencia judicial. Si bien es cierto que este elemento ha sido resaltado y destacado por una de las instituciones como las iglesias, no es menos cierto que sea preocupante que no ha sido resaltado por otras organizaciones de la sociedad civil.

Proceso de capacitación de los jueces. La capacitación de los jueces se destaca como un elemento positivo de la situación de la justicia. El rol jugado por la Escuela Nacional de la Judicatura ha sido importante en la creación de esta percepción. “Se está preparando a los jueces a nivel nacional”. Este elemento lo destacan ong’s.

Organización del sistema judicial. Se destaca que la justicia se ha organizado aunque no se especifica en cuales elementos. Esta percepción la destacan algunos sindicatos.

Flujo de información sobre los procesos en el sector justicia. “Hay avances en las informaciones que uno maneja a diario”.

c) Elementos de Seguridad Ciudadana. El único elemento de seguridad ciudadana que se destacó está referido a la seguridad existente en pueblos pequeños como Montecristi. Los niveles de seguridad ciudadana se deben en gran medida a la eficacia del sistema de administración de justicia. Esta observación ni es generalizada, ni al parecer es consecuencia de la percepción de que se debe a la eficiencia del sector justicia de esa localidad.

Poca delincuencia en pueblos pequeños. Un elemento interesante es que en algunas de las ciudades pequeñas como Montecristi se destaca que no hay mucha delincuencia sino que es un sitio “tranquilo”. “Aquí es tranquilo no hay muchos delitos”.

d) Cualidades personales del Presidente de la Suprema Corte de Justicia

Presencia de seriedad en el Presidente de la Suprema Corte de Justicia. Algunas ong's establecen la relación de los avances de la justicia con las cualidades personales del presidente de la Suprema Corte de Justicia. "Está dirigida por uno de los hombres más insobornables, la ha privilegiado. Es un hombre de honor". Es incuestionable el liderazgo del Presidente de la Suprema Corte de Justicia en el sector. Esa percepción se deduce no solo del rol jugado como vocero de esa institución, sino también por una serie de posiciones públicas que en términos positivos han dimensionado su participación.

e) Percepciones de cambios en la Policía Nacional.

Disminución de los abusos por la Policía. Aunque la Policía Nacional no es propiamente Sector Justicia, sin embargo es parte de los operadores del sistema, en su rol de policía judicial y auxiliar del Ministerio Público. Su comportamiento afecta la percepción sobre la justicia, no solo en cuanto a la posibilidad de cometer abusos, sino también en otros roles. Como cuando tomo decisiones por influencia política o cuando no acata decisiones judiciales. Es interesante la observación de algunos sectores entrevistados de colocar la policía como parte del sistema de administración de justicia. "Ya la policía no puede abusar de una persona si no hay motivos".

Percepciones Negativas.

Las percepciones negativas sobre la situación actual del Poder Judicial y los demás actores del sistema de administración de justicia la justicia la hemos agrupado en siete dimensiones que son:

- a) Carencias en el funcionamiento de la Justicia
- b) Ausencia de Independencia en la Justicia
- c) Problemas de Eficiencia del Poder Judicial
- d) Ausencia de Derechos ciudadanos
- e) Inseguridad ciudadana
- f) Presencia de corrupción
- g) Problemas en el Sistema Penitenciario

a) Carencias en el funcionamiento de la justicia. El planteamiento de carencias del funcionamiento de la justicia se refiere primordialmente al Poder Judicial y que el mismo no funciona . Esta percepción la encontramos en las organizaciones comunitarias, que plantearon expresiones como las siguientes:

- "La justicia dominicana nunca ha funcionado".
- "La justicia dominicana no funciona para la comunidad y actualmente menos".
- "La justicia sólo funciona para los ricos".

Las carencias de funcionamiento en la justicia se asocian a :

■ Desigualdad en el ejercicio de la justicia. El principio de igualdad de todos ante la ley no sólo está establecido en la Constitución de la República, sino que ha sido

asimilado por la sociedad en su conjunto. Esto se deduce de la importancia con que fue tratado el tema por varias de las organizaciones entrevistadas y lo serio de sus planteamientos. Al parecer es un pensamiento generalizado que la ley se le aplica a los mas pobres. Los que tienen recursos económicos no enfrentan sus responsabilidades en los tribunales y si deben comparecer no existe nunca una sanción. Quienes se encuentran recluidos en el sistema carcelario nacional normalmente son los mas pobres y es muy difícil de observar una decisión de envergadura desfavorable contra los que ostentan poder. Esta desigualdad señalada por los diferentes grupos está asociada a cuatro elementos:

- Privilegios por relaciones primarias. “Un grupito se ha adueñado de a justicia y a usan para ellos solos y no para todo el mundo en general”.
- Privilegios por recursos económicos. “Solo hay justicia para el que tiene dinero”.
- Tráfico de influencias. “Tenemos tráfico de influencias y eso se debe corregir”.
- Privilegios por vínculos políticos. “la justicia no actúa como debe ser, hay vínculos políticos”. “ Se manejan con grupos que están en el gobierno, esos son los que mandan”.

■ Deterioro de las condiciones sociales y económicas. Se percibe una serie de carencias y de recursos materiales en el sistema de administración de justicia en su conjunto. “por el deterioro que existe de la vida a nivel nacional”.

■ Debilidades en el funcionamiento de la Suprema Corte de Justicia. Se destacan una serie de debilidades en el funcionamiento interno de la Suprema Corte de Justicia que se consideran influyen en un funcionamiento precario de la justicia como son:

- Ausencia de seguimiento a los jueces por parte de la Suprema Corte de Justicia .
- Ausencia de funcionamiento del sistema de carrera judicial. “El sistema de vigilancia y seguimiento establecido por la ley de carrera y la decisión de la Suprema Corte de Justicia de remoción o destitución, no está funcionando”. “El sistema de carrera está fallando , lo que significa el seguimiento de las labores de los jueces, el sometimiento disciplinario, hay jueces que se le recusa diariamente y la carrera no hace absolutamente nada”.
- Ausencia de procesos de evaluación a los jueces. “En la Suprema no se toman decisiones determinantes sobre los jueces , y vale igual un juez bueno que un juez malo, no hay ningún tipo de seguimiento de las labores de los jueces actualmente”.
- Falta de evaluación de los jueces de paz. Este aspecto lo destacan los gremios profesionales.

b) Ausencia de independencia en la justicia. Este elemento se destaca desde varias dimensiones:

- **Influencia del Poder Ejecutivo sobre el Poder Judicial.** “La justicia no está bien, depende del gobierno y mientras el gobierno decida sobre la justicia no hay justicia”.
- **Presión Política hacia la Suprema Corte de Justicia.** “ El sistema político presiona mucho a la Suprema y no la deja hacer su trabajo”.
- **Ausencia de independencia en general.** “A la justicia le falta mucho para liberarse y hacer un trabajo como tiene que hacerlo, independiente”.
- **Ausencia de independencia en la Suprema Corte de Justicia.** “Hay una marcada percepción en mucha gente que ha trabajado por la Reforma de la justicia de que hay una falta de independencia en la Suprema Corte de Justicia , sea por temor a remoción de sus cargos o por carencia de independencia frente al Poder Político”.
- **Ausencia de independencia de los jueces.** Se plantea que los jueces dependen de la Suprema Corte de Justicia y no funcionan con independencia en sus decisiones por “miedo” a ser removidos o sancionados por la Suprema Corte de Justicia. “Los jueces abajo están muy dependientes de la Suprema, no son partícipes ni de su propia carrera, como si la Suprema fuera un Dios que lo maneja todo y los jueces tienen temor “.
- **Falta de independencia del Ministerio Público.** “ La procuraduría debe estar a más distancia de la política, fuera de la política”. Este aspecto lo destacan las iglesias, los gremios profesionales y comerciantes. Fíjese que agrupamos en Ministerio Público las afirmaciones hechas en relación a sus organismos, porque el concepto no aparece como tal.

c) Problemas de Eficiencia en la justicia. Los problemas de eficiencia destacados se encuentran en los siguientes elementos:

- **Mora Judicial .** “Aquí no hay justicia, aquí los presos se pasan años y no le pasan causa”.
- **Casos inconclusos.** “La justicia no está bien en este país, no se resuelven los casos, usted ve que pasan los años y nunca se resuelven”.
- **Ausencia de aplicación de la justicia.** “El sistema de justicia en este país es un disparate , no se aplica justicia, eso no existe”.
- **Precarias condiciones de calidad y eficiencia de los jueces.** En algunas ong’s se destaca las precarias condiciones de calidad de los jueces y los problemas de eficiencia de los mismos en cuanto a:
 - Problemas con las sentencias. Los problemas con las sentencias planteados son con respecto a la calidad de las sentencias y el tipo de

sentencias que se están aplicando que son calificadas por algunas ong's y gremios profesionales como "malas" "dudosas". "Los abogados que litigamos recibimos los impactos negativos de sentencias malas, sentencias dudosas, hacemos las quejas de lugar y no se toma ninguna decisión".

■ Problemas en la calidad de los jueces. Algunas ong's y gremios profesionales destacan que los jueces que existen no tienen la calidad requerida para sus puestos. En este sentido se cuestionan dos dimensiones de funcionamiento del sistema judicial: el sistema de carrera judicial y los procesos de formación de la Escuela de la Judicatura. "La calidad de los jueces que están en el sistema es muy cuestionable, sobre todo en los niveles primarios". "Los jueces que han ingresado al sistema últimamente tienen muchas dolencias para atender los asuntos con el conocimiento que merecen".

■ Problemas en la formación y capacitación de los jueces. Se destaca que la formación de los jueces es cuestionable porque no están ofreciendo una calidad en sus funciones, y se cuestionan el impacto de los procesos de formación que está ofreciendo la Escuela de la Judicatura. "Creo que la Escuela ha jugado un papel pero tampoco se ve marcadamente su influencia en la preparación de los jueces, creemos que más bien es a los jueces futuros que están preparando".

d) **Ausencia de Derechos ciudadanos** . Agrupamos como ausencia de derechos ciudadanos dos tipos de señalamientos:

■ **Falta de derechos ciudadanos** . "La justicia dominicana adolece de una serie de inconvenientes que se constituyen en trabas, como son la falta de derechos ciudadanos y un completo desconocimiento de los mismos". Este aspecto lo destacan ong's e iglesias.

■ **Deterioro de las libertades públicas.** "Los políticos están golpeando la justicia y eso se manifiesta en un deterioro de las libertades públicas". Vemos como este elemento está asociado a una relación con la independencia de la justicia, ya que se asocia la falta de libertades públicas a la relación que tienen los políticos con el sector. Este aspecto lo destacan las organizaciones comunitarias

e) **Inseguridad ciudadana.** La inseguridad ciudadana es señalada por los entrevistados como un elemento importante en cuanto al sistema de administración de justicia. En todo régimen donde el sistema es ineficaz y la impunidad es substancial y considerable los niveles de delincuencia son mayores. Dentro del estudio se plantearon los siguientes elementos:

- el aumento de la delincuencia
- descontrol sobre los hechos delictivos
- Aumento de la violencia.

Estos aspectos son de suma preocupación y énfasis de los siguientes sectores: comerciantes, empresarios, ong's y organizaciones comunitarias

f) Presencia de corrupción.

“Toda la justicia está llena de acciones corruptas , la gente hace lo que quiere , la justicia los salva y eso sucede en los momentos actuales. “El sistema judicial está totalmente corrompido”. “Se siguen los casos de corrupción en todas partes y no se hace nada para cambiar esta situación”.

El elemento de la corrupción en la justicia se asocia no sólo a una visión de la justicia como permisiva con determinados sectores políticos y sociales, sino también afectada por ese mal. En el primer aspecto se destacan en estos sectores los políticos y sectores económicos de altos ingresos. “por la corrupción solo se le hace justicia a los desposeídos, a los que poseen muchos bienes y dinero la justicia la hacen ellos mismos apoyados por la misma justicia”. En el segundo se hace referencia a un sistema de justicia corrompido.

Estos factores lo destacan: las organizaciones comunitarias, los gremios profesionales, los sindicatos y los comerciantes.

g) Problemas en el Sistema Penitenciario y Seguimiento de Casos.

El uso del concepto de sistema penitenciario es nuestro. No se trata solamente sobre las condiciones materiales de las cárceles, sino también del trato que reciben los reclusos y el seguimiento dado a su situación por parte de las autoridades. Estas expresiones de una manera u otra se relacionan con otros señalamientos ya abordados. Las afirmaciones negativas de la justicia en este renglón están referidas a la situación de los reclusos, sobre todo en los siguientes aspectos:

- Violación de los derechos de los presos. “Aquí la mayoría de los presos preventivos no saben porque están presos ni cuanto años les van a echar”.
- Maltrato a los presos. “ Deben de tratar de que cuando agarran a un preso, maltratarlo menos”.
- Retención de los presos. “Aquí los presos tienen tres y cuatro años presos y lo que se supone que le toca son seis meses”.

Análisis general de las percepciones sobre la situación actual de la Justicia.

Encontramos que las percepciones de la gran parte de las organizaciones de la sociedad civil entrevistadas es de que la justicia dominicana se encuentra en muy precarias condiciones. Su precariedad consiste en que el Sistema Judicial está atrapado en una organización dependiente aún del Poder ejecutivo y no logra decisiones que rompan con esa tradición de dependencia y de sumisión a la clase política. La influencia política es percibida en los distintos organismos del sector justicia: Suprema Corte de Justicia, Ministerio Público, y Jueces en sentido general. Es preocupante señalar la poca diferenciación que se hace entre la Judicatura nacional, que de acuerdo con la Constitución de la República se presume independiente y los demás actores del Sistema de Administración de Justicia que dependen del Poder Ejecutivo. Se percibe a la Suprema Corte de Justicia y los demás miembros de la judicatura como muy

dependientes del Poder Ejecutivo y sumisos o temerosos del poder político. De acuerdo con el estudio de los criterios expresados por los entrevistados el principio de independencia del Poder Judicial es un mito. Lo que abre otra discusión mayor sobre algunos aspectos de la democracia y la división de los poderes públicos. La percepción de falta de independencia de Poder Judicial traduce una falta de confianza es ese estamento del Estado y en sus decisiones. En consecuencia se refleja en los grupos entrevistados un deterioro del sistema democrático al producirse un debilitamiento en los contrapesos necesarios en cuanto a los diferentes poderes del Estado.

Se hace hincapié en la judicatura y sus precarias condiciones en cuanto al desempeño de los jueces, al poco seguimiento de su accionar por parte de la Suprema Corte de Justicia y a la ausencia de una aplicación efectiva de la carrera judicial. La idea que se ha generalizado en los diferentes grupos de la sociedad civil, que es precisamente el mas alto tribunal, quien viola la Ley de Carrera Judicial. Es esta ley después de la Constitución la que da fundamento a la independencia judicial. Resulta preocupante esta percepción de que quien debe garantizar el respeto por dicha ley sea quien la violente. Mas aún, en caso de amenaza a la independencia del Poder Judicial de continuarse con esa practica se perdería autoridad moral para su defensa.

Otra percepción de las organizaciones de la sociedad civil es de que los jueces no están haciendo o jugando un papel efectivo. Se señala la existencia de serios problemas con la calidad de las sentencias y las decisiones de los tribunales.

En cuanto a la Suprema Corte de Justicia, es importante resaltar que no todas las Ong's tratan este tema con criticidad y especificidad. Muchas organizaciones se limitan a mirar en La Suprema la persona de su presidente y en esos casos tienen percepciones positivas, pero esas percepciones hacen referencia a cualidades personales no ha una ejecución o un rol destacado por la Suprema.

Este panorama general negativo en cuanto al Sistema de Administracion de Justicia permea todo el estudio y todas las demás dimensiones que serán analizadas en lo adelante. Incluso encontraremos coincidencias de muchos aspectos esbozados en esta parte en otros temas del estudio.

Sectores/Instituciones responsables de la Justicia

Los sectores entrevistados identifican distintas instituciones y organismos como responsables de la justicia. Muchos de ellos coinciden aunque con diferentes denominaciones y otros se trata de actores que dependen de otras instituciones también señaladas.

Encontramos que los organismos identificados por todos los sectores son : la Suprema Corte de Justicia y la Procuraduría General de la República. Estos son identificados por: Organizaciones comunitarias, Ong's, Gremios, Sindicatos, Iglesias, Comerciantes y empresarios.

Los demás organismos que sólo son identificados por algunos sectores son:

- Jueces: Los jueces son identificados como responsables de la justicia por: Organizaciones Comunitarias, Sindicatos, Iglesias y Comerciantes.
- Fiscales: Señalados como responsables de justicia por: Organizaciones Comunitarias, Sindicatos y Comerciantes.
- Policía: La Policía es señalada como responsable de Justicia por: Organizaciones Comunitarias, Sindicatos y Comerciantes.
- Ministerio Público. Sólo es mencionado por algunos Gremios en una de las provincias, Barahona, en el resto de las provincias no se menciona.
- Consejo Nacional de la Magistratura: solo es mencionado por algunas Ong's sólo en Barahona, no se menciona en las demás provincias y ciudades.
- Poder Judicial. Sólo es mencionado por algunas organizaciones comunitarias y algunos gremios .
- Tribunales y Cámaras: Sólo es mencionado por algunos gremios profesionales.
- Suprema Corte de Justicia: Señalado como organismo responsable de la justicia por: Organizaciones comunitarias, Ong's, Sindicatos, Gremios Profesionales y Comerciantes.
- Abogados. Señalado como organismos responsable de la justicia por Sindicatos y Organizaciones comunitarias.

Confusiones con relación a los organismos responsables de la Justicia.

En todas las provincias encontramos confusiones sobre los organismos responsables de la Justicia. Sin embargo el origen de dichas confusiones tiene serios fundamentos, algunos de ellos que pueden deducirse del análisis del presente estudio. Las confusiones encontradas son:

- Identificación como organismo responsable de la justicia a instituciones de la sociedad civil

- Identificación como organismos responsables de la justicia a gobernadores y síndicos
- Identificación como organismo responsable de la justicia a los abogados
- Identificación como organismo responsable de la justicia al Estado.

a. Identificación como organismos responsables de la justicia a instituciones de la Sociedad Civil.

Encontramos confusiones con los organismos responsables de justicia en la que algunas organizaciones de la sociedad civil entrevistadas señalan como tal al Colegio de Abogados y la FINJUS.

Esto muestra la creación de una fuerte opinión pública por parte de estas instituciones relacionadas con el ejercicio de la justicia que se manifiesta en las percepciones de los sectores entrevistados.

b. Identificación como organismos responsables de la justicia a Gobernadores y Síndicos.

En pequeñas ciudades como Montecristi las confusiones sobre los organismos responsables de la justicia estuvo dirigida a los siguientes actores: **el gobierno, el gobernador, senadores y diputados y el síndico**. Este peso importante de autoridades gubernamentales, provinciales y municipales en el ejercicio de la justicia es un dato muy interesante y se corresponde con lo que observamos en la dinámica cotidiana de esta provincia y la percepción que se tiene sobre influencia de la política en el Sistema de Administración de Justicia.

En estas provincias el gobernador tiene mucho peso político en las decisiones de la justicia. Esto lo pudimos constatar en las conversaciones informales y observaciones que hicimos en el proceso de levantamiento de las observaciones. Tanto es la influencia percibida de la figura del gobernador que en muchos casos se nos presentó resistencia para ofrecer informaciones en las entrevistas ya que distintos sectores destacaron que FINJUS era una organización conflictiva y que el gobernador había hecho condenas públicas contra FINJUS por lo de la “ley de lemas”.

c. Identificación como organismos responsables a los abogados .

Encontramos en las percepciones la identificación como organismos responsable de justicia a los abogados. Si bien es cierto los abogados son auxiliares de la Justicia, no son propiamente una institución desde el punto de vista formal. Indudablemente juegan un rol fundamental en lo referente a un sistema de justicia eficaz y su rol es determinante para una sana administración.

d. Identificación como organismo responsable de la justicia al Estado.

En algunas organizaciones de la sociedad civil entrevistadas, sobre todo organizaciones comunitarias se señala como organismo responsable de la justicia al Estado. Aunque no deja de serlo en sentido general, pero no es propiamente una institución del sector justicia.

Organismos que componen el poder Judicial.

Las percepciones de las organizaciones de la sociedad civil sobre los responsables de Justicia quedan mezcladas con el Poder Judicial, teniendo ambas nociones casi el mismo significado. Así encontramos que muchas de las confusiones que

aparecen en el acápite anterior sobre los organismos responsables de justicia aparecen en relación al Poder Judicial y más aún porque no hay fronteras claras entre quienes son parte del sistema de administración de justicia y quienes componen el Poder Judicial para las organizaciones y sectores entrevistados.

El análisis de las percepciones presentes en las organizaciones de la sociedad civil las encontramos permeadas de mezclas entre organismos que no son parte del poder judicial identificados como tal , y con mínima presencia el señalamiento de los organismos específicos del Poder Judicial. Estas mezclas y ambigüedades las agrupamos en las siguientes dimensiones:

- Percepciones de presencia de los fiscales y procuradores como integrantes del Poder Judicial.
- Identificación de la Policía Nacional como integrante del Poder Judicial
- Percepciones de presencia de los abogados como integrantes del Poder Judicial
- Identificación de la Sociedad Civil y el Estado como integrantes del Poder Judicial.

Percepciones de presencia de los Fiscales y Procuradores como integrantes del poder Judicial.

Encontramos que en todos los sectores entrevistados hay actores que identifican tanto a la Procuraduría General de la República, Procuradores y fiscales como parte del Poder judicial. Esto ocurre en : Organizaciones Comunitarias, Ong's, Sindicatos, Gremios Profesionales, Iglesias , Comerciantes y empresarios en todas las provincias.

Esta mezcla muestra que no hay suficiente claridad sobre lo que es el Poder Judicial y la diferencia con los organismos del Ministerio Público. El Ministerio Público como organismo no aparece mencionado, solo sus componentes, Procuradores, Procuraduría y Fiscales.

Identificación de la Policía Nacional como integrante del Poder Judicial.

Encontramos en algunos sectores la percepción de que la Policía Nacional es parte del Poder Judicial. Esto aparece en: Organizaciones Comunitarias, Sindicatos e Iglesias.

Percepciones de presencia de los Abogados como integrantes del Poder Judicial.

Algunos gremios, iglesias y sindicatos entrevistados(as) identificaron a los abogados como parte del Poder Judicial.

Identificación de la Sociedad Civil y el Estado como parte del Poder Judicial

Encontramos en Organizaciones comunitarias y sindicatos la percepción de que la Sociedad Civil y el Estado son parte del Poder Judicial.

Especificaciones de los organismos que conforman al Poder Judicial.

Las especificaciones sobre los organismos del Poder Judicial fueron escasas. Los pocos sectores que identifican organismos e instancias del Poder judicial fueron las ong's que mencionan a : las cortes de Apelación y los Juzgados de Paz. Algunos sindicatos y gremios mencionan en sentido general: cortes, cámaras y juzgados.

Algunos gremios profesionales, sindicatos y comerciantes identifican algunos organismos del poder judicial como son: la Suprema Corte de Justicia y los Jueces . En algunas organizaciones comunitarias se identifican las cortes y el Palacio de Justicia.

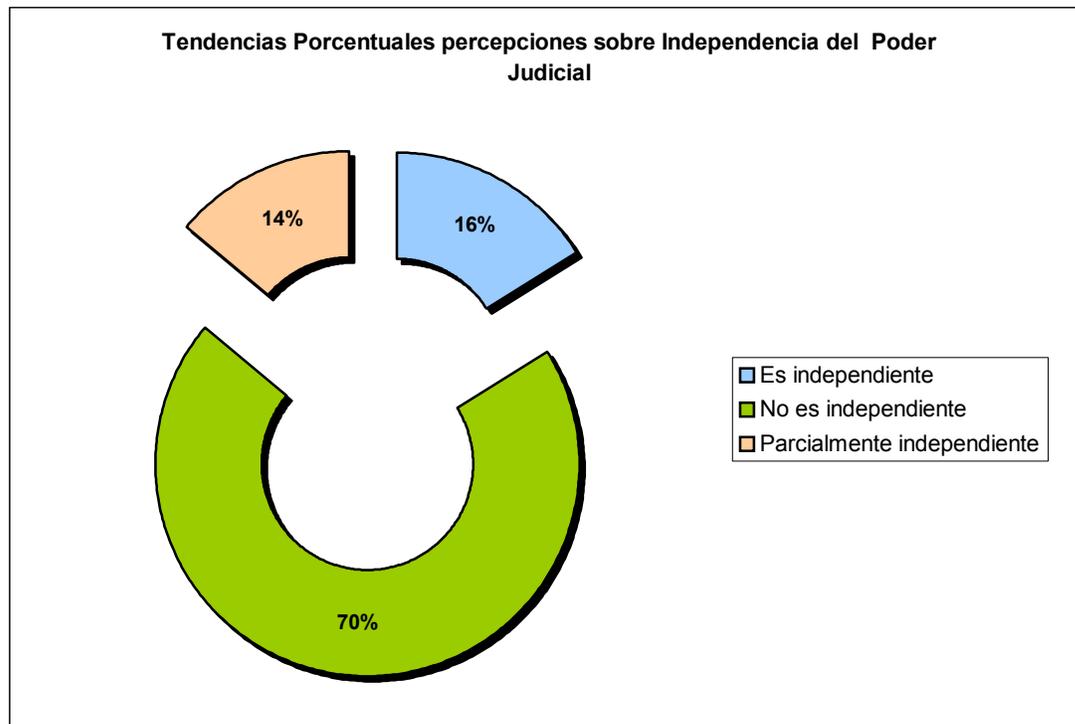
En las entrevistas se cuestionó a los distintos sectores sobre las funciones de cada uno de estos organismos pero en ningún caso se logra (excepto algunas ong's en algunos casos) establecer las funciones específicas por organismos.

La única información que pudimos obtener de cuestionar sobre estos aspectos de funciones y tipos de instancias es que hay un total desconocimiento sobre el funcionamiento interno del Poder judicial , no hay claridad ni siquiera entre las funciones de jueces y fiscales, menos aún en los distintos tipos de instancias judiciales.

Carácter de Independencia del Poder Judicial.

Estableciendo un acercamiento cuantitativo a las percepciones de los actores entrevistados en las distintas provincias, encontramos que la tendencia es significativamente hacia una visión de que el Poder Judicial en nuestro país no es independiente. No obstante es conveniente señalar que esta visión está contaminada por los errores entre los entrevistados sobre la identidad real y el rol de dicho poder judicial. Como ya hemos externado para muchos de los entrevistados otros actores del sistema de administración de justicia fueron incluidos dentro de este estamento del Estado.

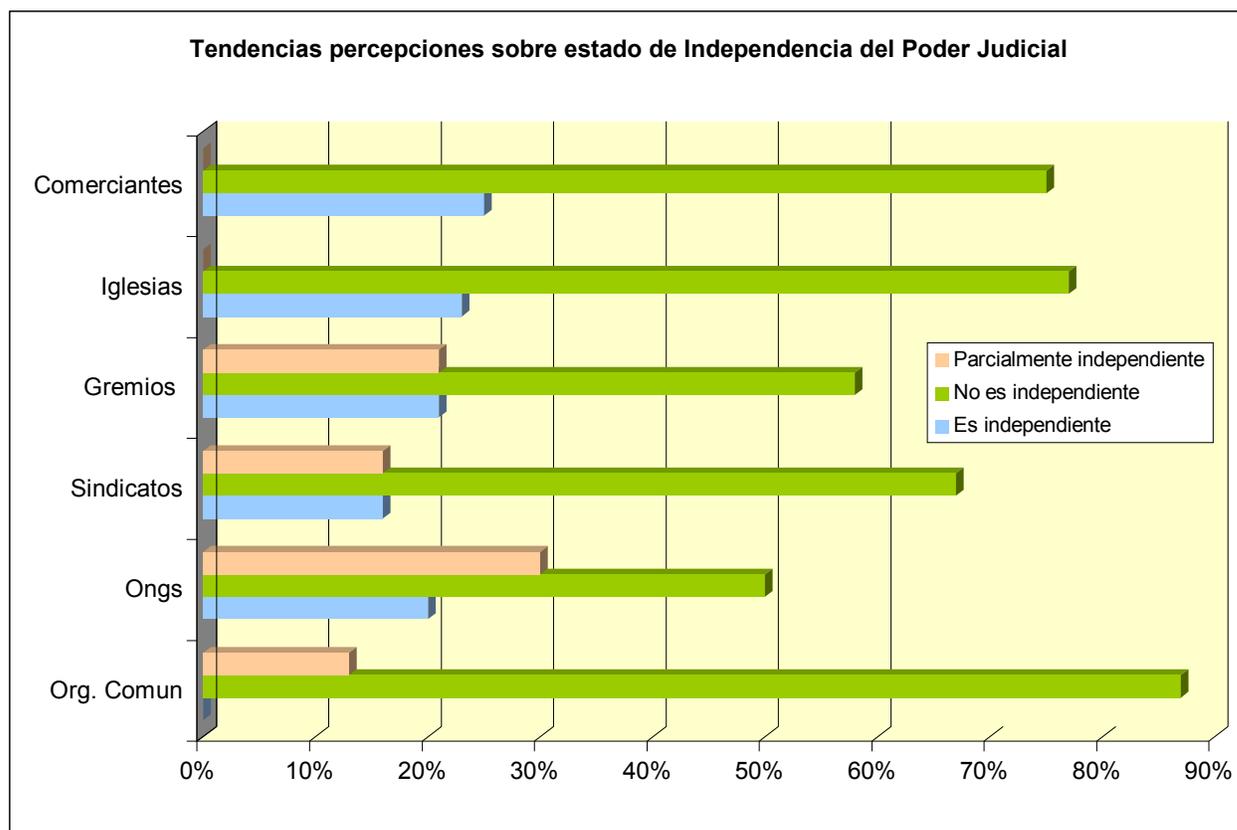
Esta respuesta aparece en el 70% de las personas entrevistadas en las 7 provincias y Santo Domingo. Sólo un 16% plantea que el poder judicial es independiente y un 14% que es parcialmente independiente.



En todos los sectores encontramos percepciones de independencia y no independencia en el Poder Judicial con diferencias en las tendencias cuantitativas de las respuestas. En los sectores entrevistados los actores con mayor tendencia a percibir al poder judicial como no-independiente son: las organizaciones comunitarias en donde esta percepción representa el 87%, iglesias con un 77%, comerciantes y empresarios con un 75% y Sindicatos con un 67%.

Los gremios profesionales y las ong's tienden a percibir mayor independencia en el poder judicial, en los gremios profesionales tenemos que un 21% percibe que es

independiente y un 21% parcialmente independiente y en las ong's un 20% percibe que es independiente y un 30% parcialmente independiente.



Razones de las percepciones del Poder Judicial como No-Independiente.

Las percepciones de ausencia de independencia en el poder Judicial que predominan en los sectores entrevistados en todas las provincias son:

- Influencia en los jueces y sus decisiones de vínculos de diversa índole
- Dependencia del Poder Ejecutivo
- Existencia de corrupción en el ejercicio de la justicia.

Influencia en los jueces y sus decisiones de vínculos de diversa índole.

Este elemento tiene una fuerte presencia en las percepciones de los distintos sectores entrevistados. Casi todas las organizaciones destacan que las decisiones de los jueces para la aplicación de la justicia está permeada por diversos tipos de vínculos, que agrupamos como los siguientes:

Los vínculos que se destacan son:

■ **Relaciones primarias.** “la justicia solo beneficia al que puede hacer regalos”. “No es independiente porque hay jueces que actúan por amiguismo”. Este elemento nos ofrece datos de la presencia de una red de intercambio entre jueces y sectores de la sociedad . Los cuales se agravan en las distintas ciudades del país (excepto Santo domingo y Santiago por sus características de ciudades grandes) donde las relaciones primarias son el tipo de relación predominante en las relaciones sociales y permean al juez y su presencia en el territorio.

Este tipo de red de intercambio tiene que ver con matices como: favores, regalos, relaciones de compadrazgo. Las cuales desde un análisis cultural del tejido social nos muestra una cohesión social que resiste procesos de “modernización” que puedan romper con esas relaciones.

■ **Relaciones políticas.** “la justicia solo beneficia a la gente que está en el gobierno” . “No es independiente porque sus integrantes responden a un línea política en general”. “La Suprema Corte de Justicia ha sido escogida con un criterio político, repartiéndose los jueces entre los partidos”.

■ **Tráfico de influencias.** “No es independiente por el tráfico de influencia que existe dentro de él” “Los jueces le deben favores a los políticos”.

■ **Relaciones con sectores de poder económico.”**No es independiente se vende por dinero”. “No es independiente hay venta de sentencias”.

Dependencia del Poder Ejecutivo.

En todos los sectores encontramos percepciones de que el Poder Judicial depende del Poder Ejecutivo en cuanto a:

■ **Sus decisiones** . “La justicia no toma una decisión sin ser influida por el gobierno”. “En la Suprema Corte de Justicia no se toman decisiones que vayan en conflicto con el gobierno porque temen a ser removidos de sus cargos”. “Los jueces no fallan en contra del gobierno es muy raro”.

■ **La No resolución de los casos que afectan a los funcionarios.”**Tu nunca ve que en este gobierno han puesto un funcionario en la cárcel”. “ En todos los casos de corrupción que se someten en la justicia siempre salen sueltos los funcionarios” .

■ **Ausencia de decisiones y posiciones independientes del Poder Ejecutivo-**“No hay en la Suprema Corte de Justicia posiciones independientes del Ejecutivo , están a la sombra del Poder Ejecutivo”.

■ **Nombramiento de los distintos organismos del Poder Judicial salen del Poder Ejecutivo** como son: Jueces, fiscales , Procuradores, Suprema Corte de Justicia , Consejo Nacional de la Magistratura. En esta parte notamos confusiones

sobre los responsables de nombrar a los jueces, Suprema Corte de Justicia y Consejo Nacional de la Magistratura. Encontramos que casi todas las organizaciones entrevistadas destacan que el Poder ejecutivo nombra los jueces, tal vez por la influencia del Presidente de la República sobre dicho Consejo.

Estos matices de dependencia percibidos por las organizaciones de la sociedad civil entrevistadas se manifestaron de diversas maneras:

■ **Jueces: El Poder Ejecutivo nombra los jueces.** “El gobierno es quien nombra los jueces” “No es independiente porque el gobierno tiene una parte con los fiscales y participa en el nombramiento de los jueces”.

■ **Fiscales y Procuradores: Fiscales y procuradores dependen del gobierno.** Las confusiones existentes y manifiestas en acápites anteriores sobre el Sistema de Administración de Justicia se refleja en algunos casos en relación al Poder Judicial. Así se considera en algunos sectores que el Poder Judicial no es independiente porque el Ministerio Público (aunque no se habla del Ministerio Público sino de algunos de sus organismos como los fiscales, procuradores) depende del gobierno. “No es independiente porque el gobierno nombra los fiscales y procuradores”. “No es independiente porque una parte la tiene el gobierno a través de los procuradores”.

■ **Suprema Corte de Justicia..** Algunos sectores destacan el carácter dependiente de la Suprema Corte de Justicia planteando como argumentos los siguientes:

■ La Suprema Corte de Justicia evita tener conflictos con el gobierno.

■ La Suprema Corte de Justicia se declara así misma dependiente del gobierno. “En el día del Poder Judicial el Presidente de la Suprema Corte de Justicia declara que no es posible la función judicial sin la buena relación con el Poder Ejecutivo”.

■ Los jueces de la Suprema Corte de Justicia son nombrados por el gobierno. “Los jueces de la Suprema dependen del gobierno” “La Suprema es nombrada por el gobierno”.

■ Politización del proceso de elección de los jueces.”El proceso de elección de los jueces faltantes en el 2001 se hace dentro de un marco de poca transparencia, no respeto a ninguna de las reglas, totalmente politizado”.

Existencia de corrupción en el ejercicio de la justicia .

En el estudio que hicimos de corrupción se plasma la identificación de la corrupción en la justicia. Así mismo en este estudio emerge el tema y se señala en muchas de las ong’s y otros sectores de la sociedad civil que hay corrupción en el poder Judicial. “El poder judicial no es independiente porque hay mucha corrupción”.

Uno de los elementos que se asocia a la corrupción en el Poder Judicial desde las organizaciones de la sociedad civil es la inamovilidad de los jueces. Se percibe que “la

inamovilidad de los jueces aumenta la corrupción”. Esta percepción está fundamentada en los vínculos que se generan entre los jueces y la sociedad sobre todo en las ciudades no-grandes (todas las demás ciudades excepto Santo Domingo y Santiago). En estas ciudades los jueces tienen fuertes vínculos de relaciones primarias , políticas y económicas con los sectores de poder y “conocen a todo el mundo”, por tanto los favores e intercambios pesan en sus decisiones. De ahí que las organizaciones perciben que estos vínculos se fortalecen con la inamovilidad y favorecen la corrupción.

Razones de las Percepciones de presencia de Independencia del Poder Judicial.

Las organizaciones y sectores que perciben el poder judicial como independiente se basan en los siguientes elementos:

- Independencia económica
- El Poder judicial toma decisiones sin inherencia de los políticos
- Personalidad del Presidente de la Suprema Corte de Justicia
- Manejo descentralizado del Poder Judicial

Independencia económica.

Uno de los aspectos identificados por algunas organizaciones comunitarias y gremios es que el poder judicial es independiente porque tiene autonomía económica, maneja su propio presupuesto o es administrativamente independiente. “Si es independiente porque es un órgano estatal que tiene su presupuesto”. “Administrativamente hablando el poder judicial es independiente”.

Toma decisiones con autonomía sin inherencia de políticos.

“Si es independiente porque sus decisiones no están subordinadas a otras instancias o instituciones” “Es independiente porque no está atado a ningún vínculo político”. Este elemento lo destacan algunas ong’s en algunas provincias.

Personalidad del Presidente de la Suprema Corte de Justicia.

Algunas ong’s en algunas provincias destacan que el poder judicial es independiente por las cualidades que tiene el Presidente de la Suprema Corte de Justicia, Jorge Subero Isa. “Creemos que es independiente por Jorge Subero Isa que es un hombre honesto”

Manejo descentralizado del Poder judicial.

Para algunos comerciantes el Poder Judicial es independiente porque se maneja con descentralización. “Si, es independiente, porque se maneja de forma descentralizada”.

Acciones que evidencian o no que el Poder Judicial es independiente.

Acciones que evidencian que no es independiente.

Las organizaciones e instituciones entrevistadas muestran una gama más amplia de acciones que muestran que el poder judicial no es independiente que la que muestran lo contrario.

Estas acciones tienen relación con las razones dadas sobre la no independencia del poder judicial algunas de ellas ilustran con mayor especificidad estos argumentos.

Las acciones mencionadas las agrupamos en las siguientes dimensiones:

- Problemas en la efectividad de la Aplicación de la Justicia
- Decisiones y acciones están influidas por vínculos de diversa índole
- Dependencia del Poder Ejecutivo
- Desconfianza e Inseguridad Jurídica
- Presencia de Corrupción
- Problemas en la aplicación de las leyes

Problemas en la efectividad de la Aplicación de la Justicia

En todos las organizaciones de la sociedad civil entrevistadas encontramos el énfasis en una serie de aspectos que hemos agrupado como problemas de efectividad en la aplicación de la justicia como son:

- Problemas con las sentencias
- Impunidad

Problemas con las sentencias. Todos los sectores destacan que las sentencias que se dan en el poder judicial están afectadas . Los problemas que destacan de las sentencias son los siguientes:

- Venta de sentencias. ”Venden sentencias, se reservan las sentencias”
- Tardanza en los fallos y sentencias. “Tardan mucho en emitir un fallo o una sentencia”.
- Contradicciones en las sentencias/fallos.”Hay muchos fallos contradictorios”.
- Sentencias afectadas. “Dar sentencias amañadas y no hay confianza ni seriedad en las sentencias “Dan sentencias arbitrarias y órdenes de libertad muy cuestionadas”.
- Sentencias que generan desconfianza en la población. “Muchas sentencias la gente desconfía de ellas porque no son claras y están amañadas”.

Impunidad. Este elemento lo destacan organizaciones comunitarias, ong’s, sindicatos y gremios profesionales .“Muchas cosas sueltas, van muchos p’afuera que no han cumplido sus condenas”, “sueltan a cualquiera por dinero” ,“Personas que han cometido delitos andan sueltas”.

Decisiones y acciones están influidas por vínculos de diversa índole

Encontramos que las organizaciones de la sociedad civil le dan mucho peso a la relación entre dependencia del poder judicial y peso de los vínculos en las decisiones. Esta relación ya aparece en el acápite anterior con respecto a las razones de la no dependencia del poder judicial, y es reiterado en lo referido a las acciones que evidencian la no—independencia del poder judicial. Las relaciones vínculos—acciones señaladas fueron:

- Acciones en beneficio de personas con influencia política
- Acciones en beneficio de sectores económicos privilegiados
- Acciones afectadas por las relaciones primarias.

Acciones en beneficio de personas con influencia política. Este elemento lo destacan organizaciones comunitarias, gremios profesionales y ong’s. “Favorecen a determinados individuos por influencia política”. “He oído decir que fue recomendación del gobernador que había que dejar esa gente tranquila o algo así”.

Acciones en beneficio de sectores económicos privilegiados. Este elemento lo destacan organizaciones comunitarias, comerciantes, sindicatos e iglesias. “Que toman decisiones a favor de gente de dinero”. “Hay que ver el caso de Baninter, Pepe Goico, Plan Renove, y nada” Hay jueces que deben favores ya sea a sectores de poder económico o políticos” “Se dejan influenciar por el que tiene dinero para hacer justicia”. “Cuando aceptan inherencia y soborno de otros sectores”.

Acciones afectadas por las relaciones primarias. Este elemento lo destacan organizaciones comunitarias, ong’s y sindicatos. “Los juzgados no son independientes porque tu ves que se dejan llevar por el amiguismo, un compadre o algo así”. “Los jueces siempre tienen algún favor que le deben a alguien”.

Dependencia del Poder Ejecutivo

La dependencia del poder ejecutivo se explica bastante en el acápite anterior. En este se plantea la dependencia desde dos acciones:

- Acciones mediadas por el Poder Ejecutivo en general
- Dependencia de Fiscales y Procuradores del Poder Ejecutivo.

Acciones mediadas por el Poder Ejecutivo. Este elemento lo destacan comerciantes, Ong’s y organizaciones comunitarias. “Cuando tu ves por ejemplo que el poder judicial toma papel en un asunto y necesita que el Poder Ejecutivo participe , entonces ya ahí la independencia no es real”.

Fiscales y Procuradores no son independientes . Este elemento lo plantean algunas ong’s .y constituye una de las manifestaciones de confusión entre el Poder Judicial y el Ministerio Público. “Cuando se conocen casos los fiscales tienden a favorecer al partido político en el poder”.

Desconfianza e Inseguridad Jurídica

Desconfianza e Inseguridad Jurídica. Algunos comerciantes e iglesias destacan la inseguridad que crea en la sociedad la falta de independencia del Poder Judicial. “Todas las acciones de envergadura muestra que no es independiente , eso está creando mucho desasosiego en toda la sociedad”.

Presencia de Corrupción

Acciones de corrupción. Este elemento lo destacan ong´s. “El archivo de varios casos de corrupción”.

Problemas en la aplicación de las leyes

Problemas en la aplicación de las leyes. Para algunas organizaciones comunitarias una de las acciones que muestra la no independencia del poder judicial son los problemas de aplicación de las leyes. “La no aplicación de las leyes como debe de ser”

Acciones que evidencian que el poder judicial es independiente.

Los señalamientos de acciones que evidencian independencia en el Poder Judicial por los sectores entrevistados son muy escasas . Las acciones señaladas por algunas organizaciones de la sociedad civil (las que perciben independencia) son las siguientes :

- Escasa venta de sentencias como antes.
- Decisiones tomadas por los jueces del máximo tribunal.
- Presencia de acciones apegadas a la ley.
- Manejo presupuestario
- Selección de Jueces

Escasa venta de sentencias como antes. Algunos sindicatos destacan que ha mejorado la justicia porque no se venden tantas sentencias como antes.” No se ve lo que se veía antes, no se venden tantas sentencias como en los viejos tiempos” .

Decisiones tomadas por los jueces del máximo tribunal. Este elemento lo destacan algunos comerciantes .“Que las decisiones las toman los jueces del máximo tribunal”.

Acciones apegadas a la ley. Este elemento lo destacan algunas organizaciones comunitarias. “toman decisiones favorables para el país y los ciudadanos, actúan siempre apegados a la ley sin discriminación””Cuando actúan con mano dura y no se dejan llevar por nadie cumpliendo la ley”.

Manejo presupuestario. Este aspecto es destacado por algunas ong´s .

Selección de los jueces. Este elemento lo destacan algunas iglesias “Las estrategias de selección de los jueces ha sido bastante bueno y se han visto algunos casos que hay independencia”.

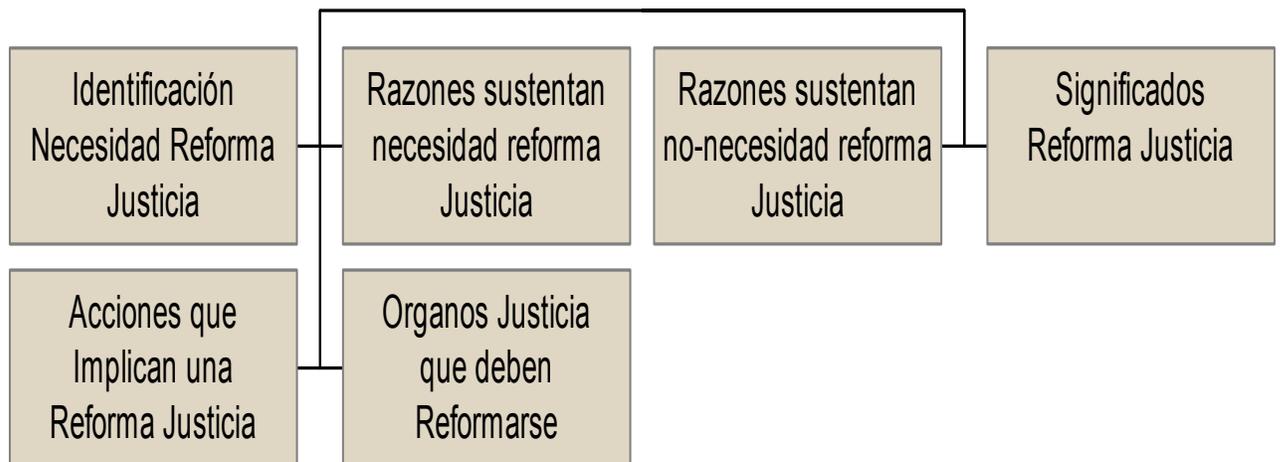
Percepciones sobre la Reforma de la Justicia.

La Reforma de la Justicia tiene tres abordajes en este estudio:

- Primer abordaje: que toma como punto de partida la ausencia de una Reforma de la Justicia y por tanto plantea necesidad de reforma y propuestas de acciones de Reforma
- Segundo abordaje: que plantea el estancamiento y paralización de la Reforma de la Justicia y por tanto la necesidad de un fortalecimiento y repunte de los procesos de Reforma.
- Tercer abordaje: Plantea que no es necesaria la reforma porque la justicia está bien. Este último tiene mínima presencia, sólo algunas organizaciones lo plantean.

El primer abordaje que parte de una ausencia de Reforma de la Justicia es el más común. La mayoría de las organizaciones de la sociedad civil entrevistadas desconocen que se haya dado una reforma de la justicia y plantean que se hace necesario la reforma, el segundo abordaje no es tan frecuente y solo atañe a algunas ong's y gremios profesionales que están muy vinculados al sector justicia . El último tiene aún menos peso, porque son poquísimas organizaciones que lo sustentan.

Las dimensiones de análisis de la Reforma de la Justicia que estudiamos y que serán expuestas en las próximas páginas son:

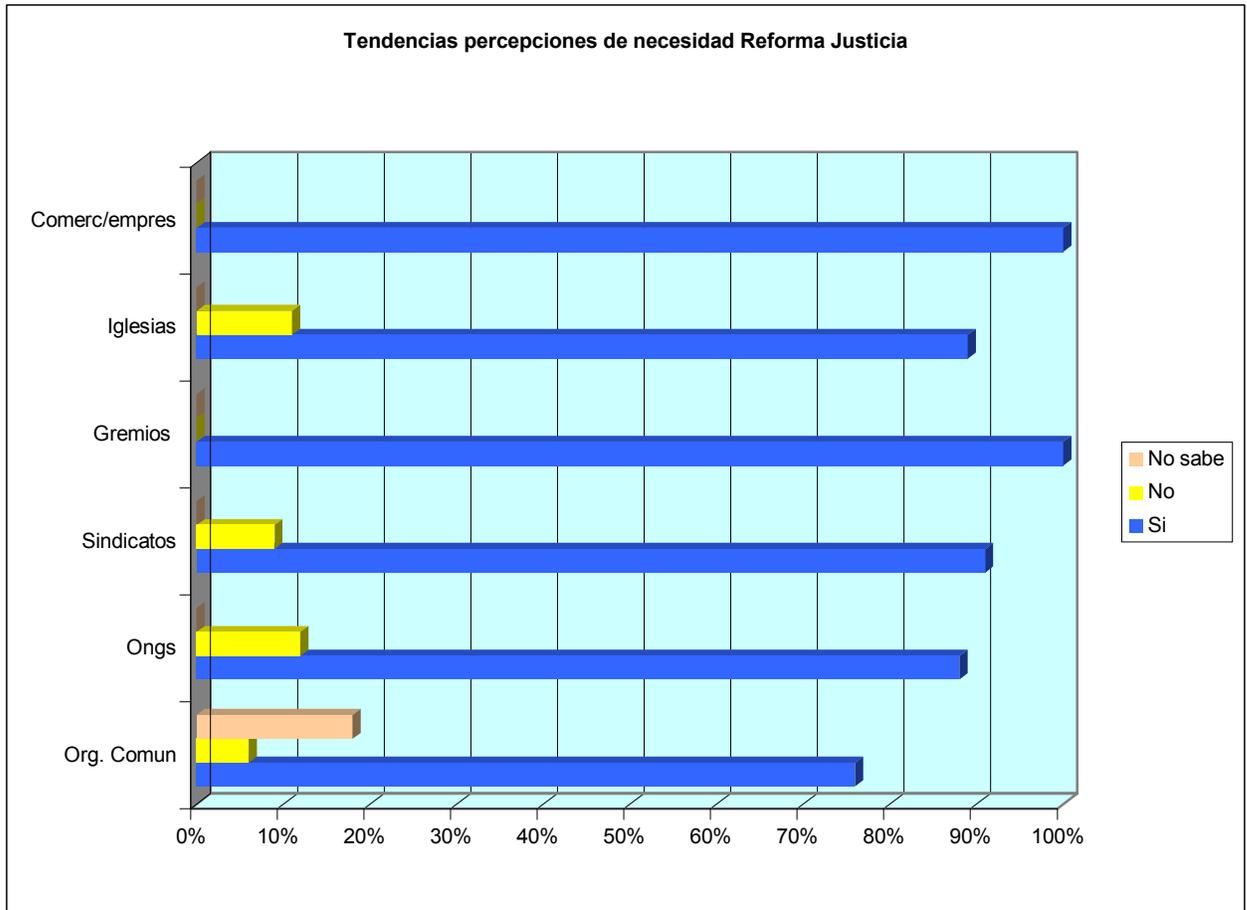


Identificación de la necesidad de la Reforma de la Justicia.

Encontramos que todos los sectores entrevistados identifican la necesidad de que se produzca una reforma en la justicia dominicana.

Sólo en mínimas proporciones de algunos sectores aparecen actores que perciben que no es necesario la reforma , como son: 12% en las Ong's, 11% en Iglesias, 9% en

Sindicatos y 6% en organizaciones comunitarias. Hay que destacar que hay un 18% de organizaciones comunitarias que no contesta porque no sabe a que nos referíamos con Reforma de la Justicia. Fíjese en el gráfico que presentamos a continuación:



Razones que sustentan la Necesidad de una reforma judicial desde las percepciones de los sectores entrevistados.

Las razones establecidas por los distintos sectores entrevistados las agrupamos en las siguientes dimensiones:

- Intervención en la corrupción.
- Garantía de aplicación de las leyes
- Mejoramiento de administración de la justicia
- Existencia de una Reforma Incompleta
- Independencia de la Justicia
- Ausencia de Justicia en el país

- Cambios en el tiempo de ejercicio de los jueces
- Cambios en la escogencia del Ministerio Público
- Igualdad de derechos
- Eliminación de influencia de los distintos tipos de vínculos

Intervención en la corrupción.

La Reforma intervendría en la corrupción. “Eso acabaría con a corrupción””Si, porque el 90% de los jueces están corrompidos”. Este elemento lo destacan: organizaciones comunitarias, gremios profesionales, comerciantes , sindicatos ,ong´s e iglesias. En este aspecto al igual que otros que veremos más adelantes se manejan dos dimensiones, el control de la corrupción y la sustitución y cambios de los jueces.

Garantía de aplicación de las leyes

La reforma garantiza una aplicación de las leyes. “Las leyes se aplicarían””traería como consecuencia una aplicación de la ley en relación con los delitos””Debe haber una reforma más profunda porque hay muchas leyes que hay que cambiarlas y otras aplicarlas”. Este aspecto lo identifican organizaciones comunitarias, ong´s y sindicatos .

Mejoramiento de administración de la justicia

Los contenidos de un mejoramiento de la administración de justicia que se producirían con una reforma según las percepciones de los distintos actores son:

Mejoramiento de la administración de la justicia. “Es necesaria porque los jueces actuales que hay se inmiscuyen en política y carecen de conocimientos para administrar justicia””Para que haya una mejor justicia con mejores jueces”. Estas percepciones que aparecen en ong´s , iglesias, sindicatos y gremios profesionales. Muestran que se relaciona la reforma judicial con cambios en los jueces existentes o movilidad de los mismos.

Ordenamiento de la justicia. “Una reforma cambiaría todo esto, para que el país se ordene”. Este elemento lo destacan comerciantes .

Adecuación de la justicia al nivel de desarrollo económico y social del país. “Hay que adecuar la justicia a los niveles de desarrollo económico, social y educativo de la República Dominicana”. Este elemento lo destacan ong´s y organizaciones comunitarias

Existencia de una Reforma Incompleta

Planteamiento de existencia de una reforma incompleta. Algunas organizaciones comunitarias, Sindicatos y Ong´s plantean que se ha iniciado una reforma pero que no se han visto sus resultados o que no se terminó. “sólo se ha iniciado una reforma que están por verse los resultados, no hay cambios””Porque hasta ahora aunque se ha hecho algo ha sido muy poco”.”Se comenzó a hacer una reforma pero no se terminó”.

Independencia de la Justicia

Los contenidos de independencia de la justicia que se plantean que se produciría con una Reforma son:

Independencia del Poder Ejecutivo. Sindicatos, ong's, gremios profesionales y organizaciones comunitarias consideran que se hace necesaria la reforma judicial para que logre su autonomía del Poder Ejecutivo. "El Poder ejecutivo está entronizado en la misma y hay que dejarla andar sola". "Necesitan los criterios que la hacen independiente por mandato constitucional " "Debería cambiar pero sin que el gobierno se meta en eso".

Independencia de la acción política. "Hay que alejar la política de la justicia". Se destaca en organizaciones comunitarias y Sindicatos .

Ausencia de Justicia en el país

Ausencia de Justicia. "Una sociedad sin justicia , sin orden no puede progresar". Hay organizaciones de comerciantes y organizaciones comunitarias que plantean que en el país no hay justicia y que por eso hay que hacer una reforma.

Cambios en el tiempo de ejercicio de los jueces

Cambios en el tiempo de ejercicio de los jueces. "Existe cierta ambigüedad en lo que se refiere al tiempo en ejercicio de los jueces". Este elemento lo destacan algunas Ong's.

Cambios en la escogencia del Ministerio Público

Cambios en la escogencia del Ministerio Público. "Deben producirse cambios en la escogencia del Ministerio Público que es parte del Poder judicial". Este elemento lo destacan algunas ong's .

Igualdad de derechos

Igualdad de derechos. "Así tendremos los mismos derechos". "Claro que si, porque el más chiquito es el que sale más perjudicado en todo". Estos elementos lo destacan organizaciones comunitarias y sindicatos .

Eliminación de influencia de los distintos tipos de vínculos

Los tipos de vínculos y su influencia que se plantean que se erradicarían con una Reforma son:

Erradicación de privilegios para sectores económicos de altos ingresos. "Tiene que haber una reforma radical porque aún cohabitan los intereses de los sectores poderosos que tienen sus jueces favoritos que defienden sus intereses". Aspectos como este se destacan en algunos gremios profesionales

Erradicación de la influencia de relaciones primarias en los jueces. "Debe haber una reforma de la justicia porque hay jueces que deben muchos favores, como si

tuvieran atados de ambas manos”. Este elemento se destaca en comerciantes y Organizaciones comunitarias.

Razones que sustentan la no necesidad de una reforma desde las percepciones de los sectores entrevistados.

Algunos sectores entrevistados destacan que no es necesaria una reforma del Poder Judicial. Las razones son las siguientes:

■ **Poder Judicial actúa apegado a las leyes y la constitución.** Para algunas ong’s no es necesaria la Reforma del poder Judicial porque está cumpliendo la ley. “No se necesita, hasta ahora están apegados a las leyes y a la constitución de la República”.

■ **Situación actual de la justicia es buena.** “Está muy bien como está ahora”. “Me gusta como está ahora”. Este elemento lo destacan algunos sindicatos y organizaciones comunitarias .

Significados de la Reforma de la Justicia para los Sectores entrevistados.

Los significados de la reforma judicial para los distintos sectores entrevistados en las diferentes provincias están asociados a las razones que sustentan el planteamiento de necesidad de una reforma por estos sectores. Agrupamos estos significados en las siguientes dimensiones:

- Aplicación diáfana de la Justicia
- Erradicación de la corrupción
- Modernización, Reforma y Aplicación de las leyes
- Cambios en los jueces
- Independencia de la justicia
- Cambiar estatutos y principios del Poder Judicial
- Cambio total
- Sanción e Impunidad

Aplicación diáfana de la Justicia

Reforma Judicial está asociada a Aplicación diáfana de la Justicia. “La justicia más clara , diáfana para el país” “Que la justicia se aplique y que la gente retome la confianza en ella” “cambiar la forma de actuar de la justicia”. Este elemento lo plantean algunas organizaciones comunitarias, ong’s, iglesias y Sindicatos .

Erradicación de la corrupción

Reforma Judicial está asociada a erradicación de la corrupción. “Se caería la corrupción”. Este elemento lo plantean algunas organizaciones comunitarias, sindicatos y comerciantes .

Modernización, Reforma y Aplicación de las Leyes.

Los significados asociados a las leyes se refieren a :

- Modernización y reforma de las leyes
- Aplicación de las leyes.

Modernización y reforma de las leyes. “Que se reforman las leyes obsoletas que atrasan el desarrollo”. “Modernizar las leyes para agilizar casos que tienen varios años en las cárceles” “Cambiar las leyes por otras más modernas”. Este elemento lo destacan ong’s, organizaciones comunitarias, sindicatos y gremios profesionales. Hay que destacar que en estas percepciones hay una mezcla de la modernización de las leyes con la eficientización del sistema—mora judicial. Ya que se plantea que con la modernización de las leyes se va a agilizar los casos.

Aplicación de las leyes. “Se aplicaría la ley de justicia en todos los órdenes” “Que se aplique la ley”. Este elemento lo destacan comerciantes, organizaciones comunitarias y Ong’s.

Cambios en los jueces.

Los significados asociados a cambios en los jueces planteados son:

- Elecciones directas de los jueces
- Mejoramiento de la ética de los jueces
- Movilidad de los jueces
- Capacitación de los jueces

Elecciones directa de los jueces. Algunas Ong’s y organizaciones comunitarias plantean que los jueces deben ser electos por el pueblo. “buscar los mecanismos para que los jueces sean electos por el pueblo” “ Que los jueces sean electos por el pueblo”.

Mejoramiento de la ética de los jueces. “Que los jueces tengan una moral intachable” “Que los jueces tengan decisión y responsabilidad en el manejo de sus funciones” “Que los jueces tengan una trayectoria moral y social”. Este aspecto se destaca en algunas Ong’s, organizaciones comunitarias, sindicatos, gremios profesionales y comerciantes.

Movilidad de los jueces. “Cambiar totalmente a los que dirigen y ejecutan la justicia” “Que se renueven los jueces , porque todavía hay jueces que responden a partidos políticos” “Cambiar el personal por personas que valgan la pena”. Este aspecto se destaca en los gremios profesionales, Ong’s, iglesias y Sindicatos.

Capacitación de los jueces. “Luchar porque los jueces sean producto de una verdadera capacitación”. Esto lo mencionan gremios profesionales .

Independencia de la Justicia.

Los significados asociados a independencia de la justicia planteados son:

- Independencia del Poder Judicial

- Elección directa de los fiscales
- Autonomía administrativa de la justicia
- Reestructuración del Consejo Nacional de la Magistratura
- Nombramiento de los jueces sin inherencia de los partidos políticos.

Independencia del Poder Judicial. “Que sea independiente, imparcial, que no beneficie a los poderosos””Que se de un rompimiento de la práctica del gobierno de nombrar personas en la justicia””Que se borre el elemento politiquero de la justicia””Que el gobierno quede fuera de todo nombramiento en la justicia”. Este elemento se destaca en algunos sindicatos, gremios profesionales, ong’s, iglesias y comerciantes .

Elección directa de los fiscales. Si bien no son parte del Poder Judicial, su situación fue abordada por varios de los entrevistados. “Que los fiscales sean electos por el pueblo”. Este elemento lo destacan algunas organizaciones comunitarias .

Autonomía administrativa de la Justicia. “Que la justicia se administre con sus propios recursos”. Este elemento lo destacan organizaciones comunitarias.

Reestructuración del Consejo de la Magistratura. “Que se reestructure el consejo de la magistratura y se incluyan instancias menos politizadas como el colegio de abogados”. Este elemento lo plantean algunas Ong’s .

Nombramiento de los jueces sin inherencias de los partidos políticos. “Erradicar todo lo que sea componenda entre los partidos para nombrar a determinados jueces”. Este elemento lo destacan ong’s e iglesias .

Cambiar estatutos y principios del Poder Judicial

Cambiar estatutos y principios del Poder Judicial. “Cambiar totalmente sus estatutos y principios”. Este elemento lo destacan algunos gremios profesionales.

Cambio total

Cambio total. “Que haya un cambio total””Que las cosas sean como tienen que ser”. Este elemento general sobre la reforma lo plantean algunas organizaciones comunitarias y sindicatos .

Sanción e Impunidad

Sanción e Impunidad . “La reforma del sistema judicial debe ir encaminada a que el ciudadano que cometa una infracción reciba sus sanciones y cumple con sus sanciones”. Este elemento lo destacan comerciantes y gremios profesionales .

Acciones que implican una Reforma del Poder Judicial desde las percepciones de los sectores entrevistados.

La Reforma de la Justicia para las organizaciones de la Sociedad Civil entrevistadas implica una serie de acciones que están relacionadas con los significados que estuvimos describiendo anteriormente.

Las acciones señaladas fueron agrupadas en una serie de dimensiones que son:

- Cambios en el proceso de selección de los jueces
- Cambios en la calidad y efectividad de la aplicación de la justicia
- Independencia de la Justicia
- Aplicación, Modernización y Adecuación de las leyes
- Erradicación de la corrupción en la Justicia
- Cambios en la selección de organismos del Ministerio Público (concepto nuestro)
- Evaluación y control de la calidad del ejercicio de los jueces.
- Participación de la Sociedad Civil en los procesos de Reforma de la Justicia
- Capacitación de los Jueces
- Mejoramiento de la administración de la Justicia
- Sustitución total del Poder Judicial
- Mayor relación Poder Judicial con organizaciones sociales y comunitarias.

Cambios en el proceso de selección de los jueces.

La selección de los jueces resultó ser la dimensión priorizada por las organizaciones de la sociedad civil como uno de los ejes principales de la Reforma de la Justicia con el que se muestra en la gran mayoría de las organizaciones conflictos con la inamovilidad de los jueces y la propuesta de que se seleccionen a los jueces a través de otros mecanismos así como que se produzcan cambios en el tiempo de ejercicio de los mismos.

Los aspectos tocados sobre la selección de los jueces fueron:

- Exigencia de parámetros de ética para seleccionar a los jueces
- Limitaciones al tiempo de ejercicio de los jueces
- cambios en los mecanismos de selección de los jueces

En este sentido se destacan los siguientes elementos:

■ **Exigencia de parámetros de ética para seleccionar a los jueces.** Los elementos éticos asociados a la selección de los jueces que se plantean son:

- Jueces insobornables. “Jueces que no sean sobornados”.
- Jueces independientes.” “Jueces que no tengan compromisos con ningún sector”.
- Seriedad.“Que sean serios y capaces y no individuos que enloden lo que otros hicieron”.
- Jueces vinculados a la sociedad. “Jueces más humanos que institucionalistas y más vinculados a la sociedad”.

- Honestidad
- Respeto a los derechos humanos.
- Jueces no vinculados a los partidos políticos.

Estos parámetros de ética aparecen en diversos sectores de las distintas provincias.

■ **Limitaciones al Tiempo de ejercicio de los jueces.** Los cuestionamientos al tiempo que duran los jueces se producen en las distintas provincias y por distintos sectores. Se asocia el tiempo de duración con corrupción. De ahí que se propone que cambien los jueces que es una planteamiento con mucho peso en los distintos sectores y que entra en total contradicción con la inamovilidad de los jueces. “Que cada cierto tiempo se muevan los jueces . A veces cuando están mucho tiempo en un sitio se creen que es para siempre y sacan las uñas”. Hay pocas propuestas de tiempo límite, algunas de ellas aparecen en ong’s y gremios de Barahona que plantean como tiempo vigente sólo de 8.-10 años.

■ **Cambios en los mecanismos de selección de los jueces.** En los distintos sectores entrevistados en las distintas provincias aparecen varias propuestas de selección de los jueces todas con un elemento en común, que se cambie la forma de la selección y que en la selección participen sectores de la sociedad . En este sentido encontramos las siguientes propuestas:

- i. **Selección de los jueces sea por elección directa.** Se plantea que los jueces sean elegidos por el pueblo y no por criterios políticos .
- ii. **Selección de los jueces a través de ternas sometidas por el pueblo.** “Debe volverse a la Primera República que los jueces eran elegidos de ternas sometidas por el pueblo”.
- iii. **Selección de los jueces con la participación de la sociedad civil.** Esta propuesta aparece en gremios profesionales e incluye como sociedad civil a los siguientes sectores: iglesias, juntas de vecinos, logias, clubes rotarios, entre otros.
- iv. **Selección de Jueces sin vinculación política.** “Poner jueces que no sean políticos”. Esta acción aparece en organizaciones comunitarias .
- v. **Selección de los jueces esté ausente el gobierno.** En diversos sectores y organizaciones de Barahona, Montecristi y San Francisco de Macorís se reitera el planteamiento de que no deben ser escogido los jueces con la influencia del gobierno. “El gobierno no debe intervenir en la selección de los jueces””Que los representantes del poder ejecutivo no los nombren”.
- vi. **Selección de los jueces pase por un proceso de depuración.** “Depuramiento de las personas a escoger, que las personas sean sometidas a escrutinio público”.

- vii. Escogencia de los jueces parta de una consulta a la comunidad para evaluar los candidatos.
- viii. Escogencia de los jueces tome como punto de partida una evaluación psicológica de los mismos.

En este aspecto de la selección de los jueces no hay un conocimiento claro de cómo son los mecanismos y criterios de selección de los jueces y hay mucha desconfianza en ese proceso porque para ellos es “oscuro” “desconocido” y hay confusiones además de prejuicios sobre las relaciones políticas de los jueces, las relaciones gobierno-jueces en ese proceso de selección.

Cambios en la calidad y efectividad de la aplicación de la justicia

Las organizaciones de la sociedad civil identificaron una serie de acciones de Reforma de la Justicia que implican cambios en la calidad y efectividad de la justicia que son:

- Cumplimiento de Condena
- Investigación de los casos
- Agilización de los expedientes
- Creación de tribunales.

Cumplimiento de condena. Este elemento se destaca en los sindicatos, ong’s y comerciantes. “Me gustaría que cambie la forma de cumplir las condenas que una persona cumpla la pena a la que fue condenada”.

Investigación de los casos. “Investigar bien a fondo los casos. Muchas veces se cometen injusticias porque no se investigan bien los casos”. Esta acción aparece en organizaciones comunitarias.

Agilización de los expedientes. Este elemento se plantea en algunas ong’s e iglesias .

Creación de tribunales. Este elemento aparece en algunas ong’s . Se plantea la creación de determinados tribunales como son:

- Tribunal de Garantías constitucionales
- Tribunales ambientales

Independencia de la Justicia

Las acciones relacionadas con la Independencia de la Justicia señaladas son:

- Independencia de la Justicia
- Cambiar los criterios de selección de los aspirantes a la Escuela de la Magistratura
- Erradicación de la participación del Poder Ejecutivo en las elecciones de los jueces de la Suprema Corte de Justicia
- Ampliación del Consejo Nacional de la Magistratura

Independencia de la justicia. Los elementos de independencia de la justicia que se hacen referencia en los distintos sectores y provincias están relacionados con la influencia y relaciones de los sectores de justicia con una serie de sectores y grupos como son:

- Grupos Políticos partidarios
- Poder ejecutivo/gobierno. “ Que el poder ejecutivo no participe en nada del poder judicial”.
- Relaciones primarias.
- Grupos/sectores económicos de altos ingresos
- La política. La política aparece como concepto en muchas entrevistas y grupos focales asociada a grupo pero sin mencionar los grupos . “Que se aleje la justicia de la política”” Que las personas que aplican justicia no estén involucradas en lo que es la política”.

Cambiar los criterios de selección de los aspirantes a la escuela de la Magistratura. Algunas ong´s plantearon que se debe abrir la selección para los aspirantes a la escuela de la Magistratura. “Los aspirantes a la escuela de la Magistratura debe ser abierto no limitar, ahí entran solo los que ellos quieren”.

Erradicación de la participación del Poder Ejecutivo en las elecciones de los jueces de la Suprema Corte de Justicia. “Que el gobierno no participe en las elecciones de la Suprema Corte de Justicia ni en ningún juez”. Este elemento se destaca en sindicatos, organizaciones comunitarias y ong´s .Se propone en este sentido la participación de:

- Sociedad civil en el nombramiento de los jueces de la Suprema Corte de Justicia.

Ampliación del Consejo Nacional de la Magistratura. Se plantea la participación de otros sectores de la vida nacional en el Consejo de la Magistratura como la Iglesia.

Aplicación, Modernización y Adecuación de las leyes

Las acciones relacionadas con procesos legales planteadas son:

- Aplicación de las leyes
- Aplicación de las leyes de tránsito
- Modernización/Adecuación de leyes.

Aplicación de las leyes. “Aplicación de las leyes tal como lo establecen los códigos”.En algunos casos se destaca “la aplicación de las leyes en los tribunales”. Este elemento lo destacan algunas organizaciones comunitarias, ong´s e iglesias . Se plantean algunas leyes específicas a ser aplicadas como son:

- Código Penal

- Ley de Carrera Judicial
- Nuevo código procesal y penal

Aplicación de las leyes de tránsito. Este elemento lo destacan sindicatos y Ong's. "Debe reformarse en lo que se refiere a las leyes de tránsito, no hay motivos para trancarte y quitarte la licencia".

Modernización/Adecuación de leyes. Esta acción se menciona de dos formas: como acción general y referida a determinadas leyes. Este elemento aparece en algunas ong's. Las leyes que se mencionan para ser adecuadas o cambiadas son:

- Legislación de tierras.
- Leyes para menores. "Legislar para controlar la delincuencia en los menores".
- Normalización de la ley 520 que regula las instituciones sin fines de lucro.
 - Código de Menor. Hay percepciones de que el código del menor debe ser cambiado porque quiebra las relaciones de autoridad padres-hijos, maestros—hijos. "Debe cambiarse el código del menor porque va en detrimento de padres y profesores en sus esfuerzos por aplicar un mínimo de disciplina". Esta percepción la encontramos en ong's y gremios profesionales.

Erradicación de la corrupción en la Justicia

Erradicación de la corrupción en la justicia. En este sentido hay varios elementos que se destacan en los distintos sectores como son:

- Ausencia de soborno a los jueces. "Evitar el soborno a los magistrados".
- Ausencia de enriquecimiento ilícito de los responsables de la justicia.
- Ausencia de jueces y personas responsables de la justicia que sean corruptas

Cambios en la selección de organismos del Ministerio Público (concepto nuestro)

Se plantean como acciones los cambios en la elección de fiscales y procuradores. Estos cambios como están referidos a organismos del Ministerio Público lo hemos agrupado desde este concepto, pero el uso del concepto es nuestro no de las organizaciones de la sociedad civil.

Cambios en la elección de los fiscales. Los cambios en la selección de los fiscales son planteados por organizaciones comunitarias, gremios profesionales, ong's, sindicatos y comerciantes. Con respecto a la selección de los fiscales se plantean varias dimensiones:

- Erradicar la elección a través de los políticos. "Que los fiscales no lo nombren los políticos". Este elemento lo destacan organizaciones comunitarias

- Erradicar la elección a través del gobierno. “Que a los fiscales no lo ponga el gobierno porque lo que hacen después es por política”. Este elemento lo plantean sindicatos
- Elección de los fiscales por concurso tomando en cuenta criterios como son trayectoria o carrera social y recomendaciones.
- Selección de los fiscales a través de la Suprema Corte de Justicia.
- Selección de los fiscales por la Sociedad Civil.”Que los fiscales los nombre la Sociedad civil no el gobierno”.

Cambios en la selección de los procuradores. Con respecto a los procuradores se plantea que no sean elegidos por el Poder Ejecutivo, este elemento lo plantean organizaciones comunitarias, ong’s y Sindicatos de Barahona . Las propuestas de selección de los procuradores se establecen en las siguientes perspectivas:

- Selección de los procuradores por concurso.
- Selección de los procuradores por elección directa

Evaluación y control de la calidad de ejercicio de los jueces.

La evaluación y control de la calidad de ejercicio de los jueces es planteado por diversas organizaciones de la sociedad civil. Esta evaluación se plantea desde dos dimensiones distintas: una gran parte de las organizaciones de la sociedad civil la plantean como implementación de un sistema de evaluación y control de los jueces, otras Ong’s plantean que se aplique la ley de carrera judicial pues esta conlleva la evaluación y control de la calidad del ejercicio de los jueces y la puesta en vigencia de las sanciones correspondientes a los jueces que cometan irregularidades en su ejercicio.

Establecimiento de un sistema de evaluación y control periódico de los encargados de aplicar la justicia/Jueces. Este planteamiento aparece en gremios profesionales, Ong’s y comerciantes .Algunos plantean evaluar a los jueces otros a los encargados de aplicar la justicia. La evaluación que se plantea es periódica, “cada cierto tiempo”. “Evaluar a los encargados de aplicar la justicia cada cierto tiempo””Los jueces deben ser evaluados en determinados tiempos” .

Participación de la Sociedad Civil en los procesos de Reforma de la Justicia

Participación de la Sociedad Civil/sectores sociales/sectores populares en los procesos de reforma de la justicia. Organizaciones comunitarias, ong’s, comerciantes y gremios profesionales plantean que la Sociedad Civil debe participar en la reforma del sistema judicial, algunos plantean no el concepto de sociedad civil sino de sectores sociales (caso comerciantes y empresarios) y otros hablan de “consulta popular”. “Que haya participación de la sociedad civil en esas reformas porque está más cerca de la gente”. “Una consulta popular para comenzar el proceso de reforma de la justicia”. Los procesos de participación que se sugieren son los siguientes:

- Consulta popular para iniciar la reforma
- Creación de espacios de consulta a todos los sectores sociales para iniciar la reforma
- Desarrollo de procesos de participación de la sociedad civil en las reformas

- Participación de los distintos sectores sociales en la reforma
- Participación de colegio médico mediante comisión en diferentes áreas de la reforma.

Capacitación de los Jueces

Encontramos que en varias organizaciones de la sociedad civil no hay suficiente claridad de la presencia de la Escuela de la Judicatura y plantean como propuesta la creación de una institución que capacite a los jueces.

Establecer una institución que se encargue de capacitar constantemente a los jueces. Este elemento aparece en algunas ong's, organizaciones comunitarias y gremios profesionales que desconocen la existencia de la escuela de la Judicatura y los programas de capacitación de los jueces, siendo esto un dato importante para medir la difusión de este proceso en instituciones de la sociedad civil. "Los jueces necesitan de una institución que se encargue de capacitarlos constantemente, se debe abrir una" Que los jueces de paz sean capacitados en talleres y cursos para que apliquen la ley ". Se plantea en diversos sectores la necesidad de capacitar a los jueces y ampliar los procesos de capacitación de los mismos.

Mejoramiento de la administración de la Justicia

Mejoramiento de la Administración de la Justicia. Este elemento aparece destacado por ong's e iglesias.

Sustitución total del Poder Judicial

Sustitución total del poder judicial. Este elemento se plantea en algunos gremios profesionales .

Mayor relación Poder Judicial con organizaciones sociales y comunitarias.

Mayor vinculación-relación Poder Judicial con las organizaciones sociales y comunitarias. Esta demanda y acción es propuesta por diversas instituciones en todas las provincias. "Que el poder judicial interactúe más con las organizaciones comunitarias.". Esta propuesta tiene elementos específicos planteados por algunos sectores como son:

- Creación de espacios de consulta con los distintos sectores de la población.
- Establecer mecanismos de información desde el Poder judicial hacia las organizaciones.

Organos/ Instituciones del Sistema de Administración de Justicia que deben Reformarse según las percepciones de los sectores entrevistados.

El señalamiento de una serie de órganos de la justicia son muy reducidos. La mayoría de las organizaciones de la sociedad civil se limitan a señalar cambios en jueces y fiscales y se reiteran los cambios ya propuestos anteriormente en las acciones de Reforma de la Justicia.

1. Tribunales

De los tribunales solo se plantean cambios en la infraestructura física de los mismos.

- Infraestructura física. “Que estén en buen estado y adecuados”.

2. Fiscales.

Los aspectos que se plantean que se deben cambiar en los fiscales son:

- Erradicación nombramientos por el gobierno. “Que el gobierno no los nombre”.
- Nombramiento con el mismo procedimiento con que se designa a los jueces.
- Mayor capacitación.
- Allanamientos que hacen los fiscales. Modificar los procedimientos y respetar las propiedades. “Un fiscal viene a hacer un allanamiento y cuando viene a ver solo queda la mitad de lo que había”.
- Despolitización.
- Asunción de sus roles . “El fiscal no está haciendo su trabajo”. “El fiscal lo que hace es buscársela”.
- Erradicación de relaciones primarias. “En la fiscalía es donde más se hace el picoteo y el cabildeo”.
- Control de manejos financieros del fiscal. “Lo unico que se ven en la fiscalía es el progreso del fiscal, en lo personal, ya cambió su carro”.

3. Jueces

Los aspectos que se mencionan que se deben cambiar en los jueces son:

- Erradicación venta de sentencias. “Que no vendan las sentencias”:
- Modificar la Inamovilidad de los jueces.
- Más independientes
- Agilizar fallos de expedientes
- Despolitización
- Erradicar tráfico de influencias. “Hay que eliminar el picoteo y el tráfico de influencia.
- Cambiar la forma de selección de los jueces
- Control y evaluación de los jueces
- Capacitación

4. Consejo Nacional de la Magistratura

Los elementos que se perciben como necesarios de cambios en el Consejo Nacional de la Magistratura son:

- Debe estar formado por la Sociedad Civil.

- Formado por 3 jueces-colegiado. “Que sea colegiado por lo menos 3 personas o jueces”.
- Otros sectores . No se especifica que sectores.
- Influencia del Poder Ejecutivo en la selección del Consejo.

5. Procurador.

- Nombramiento a través de a Sociedad Civil y/o la comunidad no por el gobierno.
- Despolitización
- Elección directa

6. Abogados

Sobre los abogados no hay elementos de cambio señalados sino simplemente la mención de los mismos como que deben cambiar.

7. Policía Nacional

Los únicos elementos de cambios en la policía planteados son:

- Rol de la policía en su relación con los presos. “Cambiar el papel de la policía con relación a los presos”.
- Abusos de la policía en allanamientos y apresamientos indebidos

8. Suprema Corte de Justicia

- Erradicar la participación de los políticos en su interior
- Democratización de la misma
- Cambios en su composición
- Independencia del Poder Ejecutivo y su influencia en la misma
- Cambios en su relación con los jueces, que se define como una relación vertical por algunas ong’s.

9. Todo. “Todo lo que está en condiciones de representar a la justicia”.

Hay una serie de organismos del Poder Judicial que se mencionan como que deben cambiar pero no se señala ningún elemento de cambio en específico en estos organismos. Suponemos que se debe al desconocimiento de las funciones de los mismos, que se plasma en el cuestionamiento que hicimos sobre las funciones y composición del Poder Judicial, la ausencia de respuestas sobre estos aspectos lo señalamos anteriormente y se confirma nuevamente en esta parte. Estos organismos son:

- Tribunal de Tierras .
- Juzgados de Paz.
- Tribunales de tránsito.

Desconocimiento de los organismos que hay que reformar. Encontramos una proporción significativa de sectores que no tienen conocimientos de los organismos que componen el poder judicial y el sistema de administración de justicia y menos

aún de cuales organismos deben reformarse o cambiarse. Estos elementos los encontramos sobre todo en: algunos gremios profesionales, sindicatos y comerciantes .

Organizaciones e instituciones que están trabajando/colaborando para resolver problemas relacionados con la justicia según percepciones de actores entrevistados.

Las organizaciones/ instituciones que trabajan para resolver problemas relacionados con la justicia mencionadas por los distintos actores entrevistados son:

1. CEAJURI
2. CEDAIL
3. Colegio Dominicano de Justicia
4. Pastoral Social y Penitenciaria
5. Red de los Derechos Humanos
6. Colegio de Abogados
7. Promoción de la Mujer del Sur—PROMUS
8. Asociación de Abogados Penalistas
9. Iglesia Católica
10. Consejo Provincia de Juntas de Vecinos
11. Radio Enriquillo
12. Lemba
13. Participación Ciudadana
14. FINJUS
15. Oficina Legal de la Zona Cañera
16. Obispado de Barahona
17. Juntas de vecinos
18. Clubes sociales
19. CENSEL
20. Foro Ciudadano
21. Sociedad Civil

Las organizaciones más mencionadas en su trabajo en el área de justicia fueron: FINJUS, Participación Ciudadana, Organizaciones e instituciones relacionadas con la iglesia y Colegio de Abogados.

Desconocimiento del trabajo de organizaciones e instituciones en acciones relacionadas con justicia.

Encontramos en Montecristi y un poco menos en San Francisco de Macorís un número significativo de organizaciones comunitarias, ong's, sindicatos y comerciantes que no tienen conocimiento de la existencia de organizaciones que trabajen en el área de justicia a diferencia de otras provincias donde todas las organizaciones y sectores entrevistados señalaron un grupo importante de instituciones y organizaciones. .

Análisis de tema emergente de este capítulo. Confusiones y ambigüedades con relación al Concepto de Sociedad Civil.

El análisis del concepto de Sociedad Civil no es parte del estudio sino que emerge del mismo.

Resulta paradójico que las mismas organizaciones de la sociedad civil entrevistadas no se consideran sociedad civil, sino que perciben la sociedad civil como una organizaciones en si. “La sociedad civil es una de esas organizaciones que viven diciendo lo que hay que hacer y no resuelve nada”.

Además de que se percibe la Sociedad Civil como una organización que sólo dicta órdenes o tiene una relación vertical con las organizaciones.

Así encontramos que una parte importante de las organizaciones de la sociedad civil entrevistadas ven la Sociedad Civil como “un aparato que tiene su estructura y su funcionamiento propio”. Muchas de ellas perciben la sociedad civil como un organismo que perjudica a las organizaciones porque “toma decisiones que nos afectan a todos”, “la sociedad civil está siempre decidiendo e imponiendo decisiones por todos nosotros”. Como vemos el concepto de Sociedad Civil que se maneja es muy ambiguo y está permeado por la “opinión pública” y por un concepto que queda totalmente oscuro para las mismas organizaciones de la sociedad civil, pero que no se consideran como tal.

Así cuando se menciona organizaciones de la sociedad civil que forman parte de la justicia se está hablando de una organización que se llama así “sociedad civil” y no se está haciendo referencia a ninguna organización existente en específico. En algunos casos se estableció una asociación entre sociedad civil y Foro Ciudadano., como si Foro Ciudadano fuera la sociedad civil y además como si este espacio es una organización en sí misma.

Nos parece que el concepto de la Sociedad Civil no está claro en las mismas organizaciones de la sociedad civil y que la forma como se ha manejado el mismo desde la opinión pública sin haber pasado por un proceso de “apropiación” desde las mismas organizaciones ha generado esta ambigüedad de que las organizaciones y sectores de la sociedad civil no se consideren como tal y vean la sociedad civil como un aparato que funciona por sí mismo y que “decide” en nombre de todos sin pertenecer a nadie.

Acciones relacionadas con la Justicia realizadas por las organizaciones e instituciones desde las percepciones de actores entrevistados(as).

Las acciones realizadas por las instituciones y organizaciones según los actores entrevistados están concentradas en las siguientes dimensiones:

1. Orientación
2. Asesoría Legal
3. Asesoría Psicológica
4. Seguimiento a casos
5. Denuncias

1. **Orientación.** En el área de orientación es donde encontramos una mayor concentración de las acciones que realizan las organizaciones e instituciones mencionadas .En la orientación encontramos estrategias y temas tratados.

Las estrategias utilizadas según las percepciones de las organizaciones entrevistadas son:

- Charlas
- Talleres
- Cursos

Los contenidos trabajados son :

- Derechos Humanos
- Derechos y deberes ciudadanos
- Temas de justicia. (no se especifican los temas)

2. Asesoría Legal. La asesoría legal que se menciona en grupos focales y entrevistas toca distintos aspectos:

- Asistencia y asesoría legal a grupos de escasos recursos. “Asisten y asesoran a quienes no tienen dinero para pagar un abogado”.
- Asistencia y asesoría legal a presos. “Ayudan a los presos que no tienen recursos para pagar abogados”.
- Asistencia y asesoría legal a mujeres. “Defienden a las mujeres”
- Apoyo y colaboración en el proceso de documentación de la población. “Ayudan a sacar actas de nacimiento y cédulas a ciudadanos que no tienen estos documentos”.
- Asistencia y asesoría legal a mujeres víctimas de violencia

3. Asesoría Psicológica. El tipo de asesoría psicológica que se menciona es el de seguimiento a víctimas de violencia y violaciones.

4. Seguimiento a casos. Los tipos de casos a los que se le da seguimiento (se habla de acompañamiento) son:

- Seguimiento a personas con conflictos judiciales.
- Seguimiento de casos a mujeres víctimas de violencia.

5. Denuncias. Los tipos de denuncias que se mencionan son:

- Denuncias de violaciones
- Denuncias de anormalidades. No se especificó los tipos de anormalidades que se denuncian.
- Denuncias en la radio, televisión y prensa escrita de violaciones a los derechos humanos en las comunidades.
- Denuncias con relación a problemas de transparencia en la justicia.

Las referencias de acciones específicas se hacen en su mayoría en Barahona donde las organizaciones que trabajan en el área de justicia fueron entrevistadas y mencionaron lo que hacen actualmente. Esto no ocurre en otras ciudades donde las referencias a acciones son escasas y se mencionan aspectos generales de las acciones de instituciones como Finjus , Participación Ciudadana y Colegio de Abogados. Sobre

todo las referencias tienden a ser valoraciones positivas del trabajo, “Están haciendo muy bien por la justicia”. “ Ayudan a que la justicia marche bien”, entre otras. .

Estas pocas referencias a acciones específicas de estas instituciones con incidencia nacional (caso FINJUS ,Participación Ciudadana y Colegio de Abogados) muestra que no hay una difusión efectiva de las acciones que se están desarrollando a parte de trabajo de orientación que se menciona al principio.

El trabajo de orientación que están realizando las organizaciones se está reduciendo a nociones generales de los derechos humanos y ciudadanos , inferencia que hacemos a partir de las percepciones de los actores entrevistados. Los temas específicos de justicia están ausentes y esta deficiencia se muestra en las nociones que tienen estas organizaciones sobre todo el sistema de administración de justicia, el Poder Judicial , la reforma y los roles de los organismos responsables de la justicia que vimos en acápite anteriores.

Conclusiones y Recomendaciones .

Conclusiones Generales.

El estudio que estamos presentando muestra el peso que tiene la relación Justicia y cultura del ejercicio de la justicia. Esta relación que planteo se basa en que tanto las percepciones de los sectores entrevistados como los elementos que permean el ejercicio de la justicia convergen en el análisis cultural del ejercicio de la justicia que no ha sido investigado en nuestro país pero que muestra algunos trazos en este estudio.

Nos parece importante que las instituciones que están vinculadas a la Justicia puedan ver esta lectura pues tendría respuesta a las ambigüedades que parece presentar la Independencia de la Justicia y La Reforma desde el imaginario de los actores sociales.

Es notorio en este estudio como convergen las perspectivas macro y micro de la Independencia y Reforma de la Justicia. Hay instituciones que leen en esas dimensiones perspectivas macro como son el papel de la Suprema Corte de Justicia , los procesos institucionales y judiciales mientras que la mayoría de las organizaciones de la sociedad civil , sobre todo las de ciudades no-grandes (ciudades que no son Santo Domingo y Santiago) leen estas dimensiones los aspectos micros. Estos aspectos micro están atravesados por la relación territorio---Jueces, territorio---sectores que ejercen la justicia. Donde se vislumbran los vínculos sociales y políticos y su influencia en la no-dependencia del sistema de administración de justicia y en la ausencia de la Reforma de la Justicia.

La perspectiva micro tiene otra lectura del sistema. Y nos muestra que hay dos estilos distintos de relación entre los que ejercen la justicia y la población. Un estilo es el tipo de relaciones que se producen entre los que ejercen la justicia y los sectores de la población en las ciudades grandes , Santo Domingo y Santiago y otro estilo es el tipo de relaciones que se producen en las demás ciudades del país. Teniendo entonces otros contenidos del ejercicio de la justicia donde actores que se supone que formalmente no forman parte del ejercicio de la justicia como son por ejemplo los gobernadores, en

estas ciudades tienen un papel protagónico. Igualmente los vínculos basados en relaciones primarias y las redes sociales tejen y permean las decisiones judiciales.

Estos elementos que estamos destacando que emergen del estudio en estas dos dimensiones merecen estudios más profundos que logren una identificación clara de la red social alrededor del ejercicio de la justicia, ya que parece ser que entre lo formal y lo real en el ejercicio de la justicia hay una gran brecha, que se muestra en este estudio. Otro aspecto que nos parece importante destacar de este estudio es el manejo de los conceptos. Los conceptos de Poder judicial, Ministerio Público, Sociedad Civil, entre otros, son conceptos que están muy confusos y tienen abordajes muy ambiguos en las organizaciones de la sociedad civil.

Seguir asumiendo como conceptos de dominio de este sector puede resultar erróneo desde un abordaje de acuerdos y procesos. Creemos que la clarificación de conceptos relacionados con la justicia y su ejercicio debe ser un punto de partida para cualquier proceso que vincule los sectores de la sociedad civil. Igualmente los contenidos que se derivan de ellos.

El estudio muestra una serie de elementos de análisis sobre las distintas dimensiones que tocan que resumimos a continuación:

Conclusiones sobre la situación actual de la Justicia.

El análisis de la situación actual de la justicia muestra percepciones muy negativas sobre las condiciones de la Justicia y su situación en sentido general.

Encontramos que las percepciones de la gran parte de las organizaciones de la sociedad civil entrevistadas es de que la justicia dominicana se encuentra en muy precarias condiciones. Su precariedad consiste en que el Sistema Judicial está atrapado en una organización dependiente aún del Poder ejecutivo y no logra decisiones que rompan con esa tradición de dependencia y de sumisión a la clase política. La influencia política es percibida en los distintos organismos del sector justicia: Suprema Corte de Justicia y demás jueces, Ministerio Público y Policía de Investigación. Se hace hincapié en los jueces y sus precarias condiciones en cuanto a calidad de sus decisiones, al poco seguimiento de su accionar por parte de la Suprema Corte de Justicia y a la ausencia de una aplicación efectiva de la carrera judicial.

La percepción de las organizaciones de la sociedad civil es de que los jueces no están haciendo un papel efectivo que se muestra en las deficiencias de las sentencias y las decisiones que toman, así como en la efectividad y ejecutoriedad de las mismas.

En cuanto a la Suprema Corte de Justicia no hay mucha profundidad en la visión de la mayoría de las organizaciones de la sociedad civil sobre su ejercicio. Sólo algunas Ong's tratan este tema con criticidad y especificidad. Muchas organizaciones se limitan a mirar en el mas alto tribunal la persona de su Presidente y en esos casos tienen percepciones positivas pero esas percepciones hacen referencia a cualidades personales, no ha una ejecución o un rol destacado por la Suprema.

Este panorama general negativo en cuanto a la Justicia permea todo el estudio y todas las demás dimensiones que serán analizadas en lo adelante. Incluso encontraremos coincidencias de muchos aspectos esbozados en esta parte en otros temas del estudio.

Conclusiones del análisis de la Independencia del Poder Judicial.

El estudio muestra que para la mayoría de las organizaciones de la sociedad civil el Poder Judicial no es independiente. Las razones planteadas están asociadas a la percepción de un vínculo de dependencia entre el Poder Judicial y el Poder Ejecutivo que se muestra en las decisiones y acciones de la Suprema Corte de Justicia y demás actores de la judicatura.

Se percibe la dependencia del Poder Judicial no sólo del Poder Ejecutivo sino de los vínculos sociales que pesan en las decisiones de los jueces. Vínculos que tienen que ver con un ejercicio de la justicia donde pesa la cohesión social sobre la calidad de la aplicación de las sentencias. Los jueces son vistos como parte de un tejido social que los atrapa y no los deja tomar decisiones independientes sino que los “favores” e intercambio con sectores de poder económico, político o relaciones primarias tienen un mayor peso. Otro elemento que se vincula a la dependencia del Poder Judicial son la corrupción, la impunidad y la falta de seguridad jurídica. En sectores con vinculaciones económicas directas, caso empresarios y comerciantes tiene mucho peso el efecto de la no-independencia en la inseguridad ciudadana y su incremento.

Conclusiones del Análisis de la Reforma de la Justicia.

Desconocimiento de procesos existentes de reforma de la justicia.

Encontramos en las percepciones de los actores entrevistados un desconocimiento en casi su totalidad de la existencia de procesos de reforma. Ya que incluso muchos de ellos proponen que se inicie la reforma con la participación de la sociedad civil o con procesos de consulta popular.

En algunos casos se plantea que se inició la reforma pero que no ha tenido ninguna incidencia sino que ha sido más en “papeles” que en la realidad, otros plantean que sólo se dieron unos pasos.

De ahí que las acciones a favor de la reforma de la justicia no han tenido suficiente incidencia, ni impacto en las organizaciones de la sociedad civil entrevistadas en las distintas provincias.

Conflictos con la Inamovilidad de los jueces.

En todos los grupos focales y entrevistas a los distintos sectores de las diferentes provincias encontramos conflicto con la inamovilidad de los jueces y una fuerte tendencia a proponer cambios en la selección de los jueces donde uno de los criterios que predominan es la limitación de su tiempo de ejercicio. Esto así porque se asocia la inamovilidad con : corrupción, redes de amiguismo, redes y vínculos políticos.

El concepto de inamovilidad no aparece en ningún momento, solo escasos casos en gremios profesionales , sino que aparece la referencia al tiempo de los jueces o a que se muevan o cambien. La inferencia a la inamovilidad es nuestra, como concepto, por las referencias a sus condiciones como tal. Todo esto es preocupante cuando es sabido que la inamovilidad es uno de los fundamentos básicos de la Carrera Judicial y que sin ella no es posible hablar de independencia.

Conflictos con los mecanismos de selección de los jueces.

La selección de los jueces fue un aspecto con mucha presencia en las percepciones de los distintos sectores y se hacen inferencias de diversas índole. Encontramos que en las percepciones de los distintos sectores hay los siguientes elementos:

- Conflictos con la selección de los jueces porque se considera que está afectada por influencias políticas , o por relaciones primarias, que a su vez generan una red de relaciones entre los jueces y los sectores que deciden sus nombramientos que afectan sus decisiones y sus acciones y al proceso judicial.
- Relación entre el nombramiento de los jueces y la participación del Poder Ejecutivo. En varios casos encontramos que se atribuye el nombramiento de los jueces al Poder Ejecutivo, al parecer por su rol y composición del Consejo Nacional de la Magistratura.
- Tendencia a sugerir un proceso de selección que incluya elecciones directas de los mismos desde sus provincias.

Desconocimiento de la existencia de la Escuela de la Judicatura.

Encontramos en diversas ong's y otras instituciones de la sociedad civil referencias a la necesidad de crear un organismo que se encargue de capacitar a los jueces, desconociéndose la existencia de la Escuela de la Judicatura y sus funciones en este sentido. De ahí que entendemos no se ha producido una relación entre esta institución y la sociedad civil y la difusión de sus funciones

Confusión funciones fiscales-jueces. Notamos que en algunas organizaciones comunitarias, gremios profesionales y ong's entrevistadas se mezclan los roles de jueces y fiscales y no están claramente delimitadas las funciones de cada quien. Así por ejemplo se plantean en algunos casos que la "máxima autoridad" es el fiscal y que las decisiones de la condena las toma el fiscal. Mientras en otras se atribuye estas funciones al juez.

Confusiones y ambigüedades con relación al concepto de Sociedad Civil.

El análisis del concepto de Sociedad Civil no es parte del estudio sino que emerge del mismo.

Así encontramos que una parte importante de las organizaciones de la sociedad civil entrevistadas no se consideran así mismas como sociedad civil sino que ven la Sociedad Civil como "un aparato que tiene su estructura y su funcionamiento propio". Muchas de ellas perciben la sociedad civil como un organismo que perjudica a las organizaciones porque "toma decisiones que nos afectan a todos" , "la sociedad civil está siempre decidiendo e imponiendo decisiones por todos nosotros". Como vemos el concepto de Sociedad Civil que se maneja es muy ambiguo y está permeado por la "opinión pública" y por un concepto que queda totalmente oscuro para las mismas organizaciones de la sociedad civil, pero que no se consideran como tal.

Así cuando se mencionan organizaciones de la sociedad civil que forman parte de la justicia. Se está hablando de una organización que se llama así “sociedad civil” y no se está haciendo referencia a ninguna organización existente en específico. En algunos casos se estableció una asociación entre sociedad civil y Foro Ciudadano, como si Foro Ciudadano fuera la sociedad civil y además como si este espacio es una organización en sí misma.

Nos parece que el concepto de la Sociedad Civil no está claro en las mismas organizaciones de la sociedad civil y que la forma como se ha manejado el mismo desde la opinión pública sin haber pasado por un proceso de “apropiación” desde las mismas organizaciones ha generado esta ambigüedad de que las organizaciones y sectores de la sociedad civil no se consideren como tal y vean la sociedad civil como un aparato que funciona por sí mismo y que “decide” en nombre de todos sin pertenecer a nadie.

Diferencias en el ejercicio de la justicia en las ciudades del país con relación a Santo Domingo y Santiago.

Hacemos énfasis en las diferencias existentes en el ejercicio de la justicia entre las ciudades grandes como Santo Domingo y Santiago y las demás ciudades del país. Ya al inicio de las conclusiones planteábamos algunos elementos de estas diferencias que son:

Elementos:

- Presencia de gobernadores y síndicos como ejes importantes de ejercicio de la justicia
- Peso de las redes sociales en el ejercicio de la justicia
- Peso de los vínculos en las decisiones de los jueces:
 - Relaciones primarias
 - Relaciones políticas
 - Relaciones económicas
- **Presencia de una cultura del ejercicio de la justicia que entra en conflicto con procesos de reforma que implican:**
 - Conflictos con los nuevos códigos y leyes como son: normativa adolescentes, código procesal y penal, Ley 24—97. En este aspecto queremos destacar que las organizaciones de la sociedad civil en las ciudades no-grandes se destaca que la nueva normativa de niños, niñas y adolescentes debe ser reformada porque entra en conflicto con las relaciones de autoridad padres-niños y niñas, maestros(as)---niños y niñas. Estos conflictos con los nuevos códigos y normativas tienen que ver con los sustratos culturales que planteamos anteriormente y que por ello es necesario tomar como punto de partida los elementos culturales en los procesos judiciales antes de iniciar procesos de reforma que puedan producir conflictos como estos en instituciones que deben ser “aliadas” de los procesos de cambio.
 - Relaciones no-personalizadas entre jueces y sociedad. Los procesos de Reforma deben suponer cambios culturales en las relaciones jueces—sociedad que generen rupturas en las redes de intercambio ya existentes.

- Relaciones horizontales entre jueces—Suprema Corte de Justicia. Presencia del miedo a la sanción como mecanismo de presión para las decisiones que toma el juez.

Poco conocimiento y difusión de las acciones relacionadas con la justicia de las ong's como FINJUS, Participación Ciudadana y Colegio de Abogados.

Las acciones relacionadas con la justicia que se especifican y detallan en el análisis de las mismas son únicamente las acciones de ong's y organizaciones locales, como en el caso de Barahona . Se mencionan en todas las provincias como instituciones que trabajan en problemas de justicia a FINJUS, Participación Ciudadana , Colegio de Abogados e instituciones de iglesias. Pero aún así no se logran identificar con claridad las acciones específicas con relación a la justicia que desarrollan estas organizaciones y solo se mencionan aspectos generales. Esto muestra que no se ha producido una difusión amplia sobre las acciones que realizan estas instituciones.

Recomendaciones.

Este estudio ofrece a la Fundación Institucionalidad y Justicia, FINJUS, una línea de base para analizar los significados de la Reforma e Independencia de la justicia en organizaciones de la sociedad civil . Esta línea de base es punto de partida importante para medir las acciones de la Reforma de la Justicia así como la imagen de la justicia desde su independencia. Los posibles cambios que se puedan producir con respecto a la Reforma deben tomar como punto de partida los resultados de este estudio.

La presencia de conceptos y significados de Reforma de la Justicia y de la Independencia así como de la intervención en la misma son un punto de partida para medir posibles cambios en intervenciones en los próximos años o próximas etapas subsiguientes.

Nuestras recomendaciones a la línea estratégica de FINJUS para los próximos años o etapas están delineadas en las siguientes dimensiones:

1. Desarrollo de procesos de Información y Orientación.
2. Implementación de un sistema de seguimiento y monitoreo.
3. Desarrollo de estrategias de vinculación y relación con los distintos sectores.

Desarrollo de procesos de Información y Orientación.

Los resultados de este estudio muestran la presencia de confusiones y ambigüedades en conceptos y conocimientos sobre el Poder Judicial y la Reforma de la Justicia. Esto muestra que hay que desarrollar procesos de información y orientación tanto con las organizaciones de la sociedad civil, como los diferentes sectores de la sociedad. Se hace necesario establecer procesos de empuje y fortalecimiento de la Reforma de la Justicia y crear la presión social necesaria hacia la consecución de la Independencia del Poder Judicial. Así recomendamos trabajar procesos de información y orientación tomando en cuenta los siguientes contenidos:

Contenidos a abordar en procesos de Información y Orientación:

Capacitación en el conocimiento de los procesos judiciales.

Hay mucha confusión en ong's y organizaciones comunitarias sobre elementos como los siguientes:

1. Qué genera la Mora Judicial? Porqué no se agilizan los procesos?
2. Qué decisiones toma el Juez?
3. Qué decisiones toma el fiscal?
4. Cuáles son las implicaciones del proceso judicial?
5. Qué funciones tiene el juez?
6. Qué funciones tiene el fiscal?

Capacitación en la diferencia y conceptos de los organismos que forman el Sistema de Administración de Justicia.

Notamos en el estudio que se desconocen los organismos que conforman el sistema de administración de justicia y de manera particular el Poder judicial y hay muchas confusiones sobre sectores e instituciones que no forman parte del mismo y son incluidas en él. De ahí que se hace necesario la información y orientación sobre los organismos que componen el Poder Judicial.

Capacitación en el conocimiento de los roles de los jueces y el carácter de inamovilidad de los mismos.

En varias entrevistas y grupos focales notamos que diversos sectores consideran como una necesidad que se elimine la inamovilidad de los jueces porque asocian la inamovilidad con la corrupción de los mismos. Y plantean como sugerencia o como acciones hacia una reforma de la justicia la movilidad de los jueces, cambios y sustituciones o cambios en el tiempo de ejercicio de los mismos.

Abordaje de procesos de información y orientación sobre los siguientes conceptos:

-  Sociedad Civil
-  Poder Judicial y organismos.
-  Ministerio Público.
-  Diferencias entre Ministerio Público/Poder Judicial /Policía Nacional.
-  Diferencias en las funciones y vínculos entre abogados /sector justicia
-  Roles y funciones de : jueces, fiscales, procuradores,
-  Abordaje de la Suprema Corte de Justicia y sus funciones.

Revisión de ambigüedades en conceptos y procesos de Reforma de la Justicia.

Igualmente hay una serie de procesos que tienen connotaciones ambiguas en las organizaciones y que suponen un proceso arduo de revisión, abordaje a profundidad y consenso como son:

-  Selección de los jueces
-  Significados de la Reforma de la Justicia
-  Relaciones entre las instancias judiciales y el Poder Ejecutivo
-  Vínculos entre las instancias judiciales y la sociedad.

- Inamovilidad de los jueces
- Concepto de Sociedad civil
- Poder Judicial y sus componentes
- Independencia de la Justicia
- Nuevos Códigos y Normativas y sus contenidos. En este sentido hay que abordar las resistencias a las nuevas normativas de niños , niñas y adolescentes entre otros.
- Abordaje de la presencia de instituciones como la Escuela de la Judicatura , sus procesos de capacitación de los jueces. La desinformación existente sobre la presencia de la Escuela de la Judicatura nos llama la atención y demanda de una difusión de las acciones de capacitación de los jueces, así como de una mayor relación entre este organismos y la sociedad civil.

Metodologías para abordar en un proceso de información y Orientación.

Entendemos que este proceso de información y orientación debe incluir:

- Talleres con las organizaciones de la sociedad civil
- Espacios permanentes de control y monitoreo del discurso y abordaje de las acciones de independencia y reforma de la justicia
- Elaboración de materiales educativos con metodología de educación popular
- Creación de espacios de opinión pública en programas locales y nacionales
- Crear espacios de dramatización callejera---en coordinación con grupos de teatro de las localidades.

Implementación de un sistema de seguimiento y monitoreo.

Entendemos que este estudio muestra la presencia de una serie de items relacionados con la Independencia y Reforma de la Justicia en organizaciones de la sociedad civil y la ciudadanía en general. Estos items deben ser abordados como parte de una línea de base para un sistema de seguimiento y monitoreo que sea desarrollado anualmente por FINJUS para identificar los cambios que se han producido a partir de su intervención en estos elementos que emergen del estudio.

Entendemos que este sistema de monitoreo y seguimiento debe incluir varias etapas como son:

- Replicar este estudio en otras provincias del país y en un mayor número de ciudades pequeñas para contrastar con ciudades grandes. En el estudio notamos que en las ciudades pequeñas se producen unas redes de relación distintas a las de las ciudades grandes. Además de que en el ejercicio de la justicia tiene mucho peso gobernadores y síndicos. Lo que muestra que probablemente esto se repita en otras ciudades pequeñas.

- Realizar estudios a profundidad de las redes sociales que se tejen en las relaciones jueces---sociedad y como afectan estas redes al ejercicio de la justicia.
- Monitorear el concepto de Sociedad civil en otros sectores sociales y ciudades para profundizar sobre los elementos emergentes en este estudio.
- Contrastar las percepciones de sectores de la sociedad civil sobre la Reforma de la Justicia y la independencia, con percepciones de otros actores como son: jueces, fiscales, Policía Nacional, Legisladores, Síndicos y Gobernadores. Así como con la Ciudadanía no-organizada.
- Realizar procesos cualitativos y cuantitativos de monitoreo en las ciudades estudiadas cada año para identificar los posibles cambios o no ante la intervención.

Desarrollo de estrategias de vinculación y relación con los distintos sectores.

El estudio muestra los distintos sectores de la sociedad civil y sus diferencias en el abordaje de la Independencia y Reforma de la Justicia. Estas diferencias de abordaje muestran la necesidad de que la estrategia de vinculación con los sectores sea diferenciada. En este sentido proponemos:

- Desarrollo de estrategias de relación con los comerciantes y empresarios en el abordaje de la Independencia y Reforma de la Justicia desde contenidos relacionados con la justicia. Este sector tiene fuerte preocupaciones con relación a la seguridad ciudadana y los efectos de la ausencia de independencia de la justicia en ella.
- Establecer estrategias de relación con gremios profesionales en el abordaje de la resistencia a cambios en normativas y nuevos códigos.
- Establecer estrategias de relación con organizaciones comunitarias para fortalecer y ampliar la información sobre el Poder judicial y sus organismos así como los roles y funciones de cada uno y las diferencias entre Poder Judicial y Ministerio Público.
- Sindicatos, Ong's y Organizaciones comunitarias con impacto en la ruptura al abordaje de la personalización de la Suprema Corte de Justicia y a una mayor información sobre este organismo y su papel en la Reforma de la Justicia.